



FILOSOFÍA

Alternativa 1

ARISTÓTELES: *EUDAIMONÍA* Y VIRTUD

[El tipo de teoría ética conocido como] teoría de las virtudes se basa en gran medida en la *Ética a Nicómaco* de Aristóteles ... Quienes defienden teorías de las virtudes se centran en el carácter y se interesan por la vida individual como un todo. La pregunta central para quienes defienden teorías de las virtudes es “¿Cómo debo vivir?” La respuesta que dan a esta pregunta es: cultiva las virtudes. Sólo cultivando las virtudes florecerás como ser humano.

Según Aristóteles, todo el mundo quiere “florecer”*. La palabra griega que utilizó para florecimiento fue *eudaimonía*. A veces se traduce por “felicidad”, pero esa traducción puede confundir ya que Aristóteles creía que se podría experimentar, por ejemplo, gran placer físico sin lograr la *eudaimonía*. La *eudaimonía* se aplica a una vida completa, no meramente a estados particulares en que podría uno encontrarse a distintas horas. Quizá “verdadera felicidad” sería una traducción mejor pero da la impresión de que la *eudaimonía* sería un estado mental dichoso al que llegas, en vez un modo de vivir nuestra vida logradamente. Aristóteles creía que ciertos modos de vivir promueven el florecimiento, del mismo modo que ciertos modos de cuidar de un cerezo tendrán como resultado que crezca, florezca y dé frutos.

Aristóteles sostuvo que cultivar las virtudes es el modo de florecer como ser humano. ¿Pero qué es la virtud? Es una pauta de conducta y un sentimiento: una tendencia a actuar, a desear de maneras particulares en situaciones apropiadas ... Una virtud no es un hábito irreflexivo, sino que por el contrario comporta un juicio inteligente acerca de la respuesta apropiada a la situación en que nos encontramos.

Alguien que tiene la virtud de ser generoso se sentiría y actuaría, en las situaciones apropiadas, de modo generoso. Ello llevaría consigo el juicio de que la situación y la respuesta son de la clase apropiada.

Los teóricos de las virtudes creen que virtudes como la generosidad y el valor son virtudes que cualquier ser humano necesitará para llevar una vida buena. Esto podría dar la impresión de que un individuo virtuoso podría ponerse a escoger de un catálogo de virtudes aquellas que él o ella quisiera desarrollar, o de que alguien que poseyese una sola virtud en un gran grado podría ser una persona virtuosa. Sin embargo, esto sería un malentendido. Para Aristóteles, la persona virtuosa es la que ha armonizado todas las virtudes: todas ellas deben entrelazarse en el tejido de la vida de la persona virtuosa.

N. Warburton, *Philosophy: The Basics* (Londres: Routledge, 1995).

* Es decir, desarrollar racional y armónicamente sus capacidades y aspiraciones a lo largo de su vida.

CUESTIONES

1. Explique brevemente el significado de los términos “ética”, “virtudes”, “felicidad”, y el par de los términos contrastados “hábito irreflexivo”/“juicio inteligente”. (2 puntos)
2. Desarrolle el contenido del texto siguiendo su estructura conceptual y argumental. (3 puntos)
3. Enmarque el contenido del pasaje en el contexto de las doctrinas éticas de Aristóteles. (3 puntos)
4. Presente la estructura conceptual y argumentativa del texto mediante un esquema, mapa conceptual, diagrama de flujo u otra fórmula alternativa. (2 puntos)



Alternativa 2

HUME: TODO RAZONAMIENTO CAUSAL ESTÁ FUNDADO EN LA EXPERIENCIA

Veamos en qué se funda nuestra inferencia cuando concluimos a partir de [la causa] que [el efecto] ha existido o existirá. Supóngase que veo una bola moviéndose en línea recta hacia otra; inmediatamente concluyo que chocarán y que la segunda se pondrá en movimiento. Ésta es la inferencia de la causa al efecto; y de esta naturaleza son todos nuestros razonamientos en la conducta de la vida ...

Si un hombre, como Adán, hubiese sido creado con pleno vigor del entendimiento, pero sin experiencia, nunca podría inferir el movimiento de la segunda bola a partir del movimiento y el impulso de la primera. No es cosa alguna que la razón vea en la causa lo que nos hace *inferir* el efecto. Una inferencia así, si fuera posible, equivaldría a una demostración. De lo cual hay esta prueba evidente. La mente puede siempre *concebir* que se siga cualquier efecto de cualquier causa y también que cualquier suceso se siga de otro; todo lo que *concebimos* es posible, al menos en un sentido metafísico: pero, dondequiera que tiene lugar una demostración, lo contrario es imposible e implica una contradicción. No hay ninguna demostración, por lo tanto, para ninguna conjunción de causa y efecto. Y éste es un principio generalmente admitido por los filósofos.

Hubiera sido necesario, por lo tanto, que *Adán* (de no estar inspirado) hubiese tenido *experiencia* del efecto que se siguió del impulso de estas dos bolas. Tendría que haber visto, en varios casos, que cuando una de las bolas chocaba con la otra, la segunda siempre adquiriría movimiento. Si hubiese visto un número suficiente de casos de este género, en toda ocasión en la que viese una bola moviéndose hacia la otra, habría concluido siempre sin vacilación que la segunda adquiriría movimiento. Su entendimiento se anticiparía a su visión y formaría una conclusión adecuada con su experiencia pasada.

Se sigue, pues, que todos los razonamientos relativos a la causa y el efecto están fundados en la experiencia y que todos los razonamientos que parten de la experiencia están fundados en la suposición de que el curso de la naturaleza continuará siendo uniformemente el mismo. Concluimos que causas similares, en circunstancias similares, producirán siempre efectos similares.

Hume, *Compendio de un Tratado de la naturaleza humana*.

CUESTIONES

1. Explique brevemente el significado de las expresiones “la causa y el efecto”, “demostración”, “la suposición de que el curso de la naturaleza seguirá siendo constante”, y del par de términos contrastados “experiencia”/“razón”. (2 puntos)
2. Desarrolle el contenido del texto siguiendo su estructura conceptual y argumentativa. (3 puntos)
3. Enmarque el contenido del pasaje en el contexto del análisis humeano de la causalidad. (3 puntos)
4. Mediante un esquema, diagrama, mapa conceptual, u otra fórmula alternativa, ponga de manifiesto la estructura conceptual y argumental del texto. (2 puntos)