



FILOSOFÍA

Alternativa 1:

PLATÓN: IDEAS Y COSAS SENSIBLES, CANTIDADES, Y CONOCIMIENTO Y OPINIÓN

En el libro V de *La república*, aparece el siguiente diálogo entre Sócrates y Glaucón:

- Ahora nos queda investigar, según se ve, aquello que participa de una y otra cosa, del ser y del no ser, y que no es posible designar fundamentalmente como lo uno ni como lo otro; y ello a fin de que, cuando se nos muestre, lo llamemos con toda razón lo opinable [...] ¿No es así?

- Así es.

- Sentado todo esto, diré que venga a hablarme y a responderme aquel buen hombre que cree que no existe lo bello en sí ni idea alguna de la belleza en sí que se mantenga siempre idéntica a sí misma, sino tan sólo una multitud de cosas bellas; aquel aficionado a espectáculos que no aguanta que nadie venga a decirle que lo bello es uno y uno lo justo y así lo demás. “Buen amigo –le diremos- ¿no hay en ese gran número de cosas bellas nada que se muestre feo? ¿Ni en el de las justas nada injusto? ¿Ni en el de las puras nada impuro?”

- No – dijo -, sino que por fuerza esas cosas se muestran en algún modo bellas y feas, y lo mismo ocurre con lo demás sobre lo que preguntas.

-¿Y qué diremos de las cantidades dobles? ¿Acaso se nos aparecen menos veces como mitades que como tales dobles?

- No.

- Y las cosas grandes y las pequeñas, y las ligeras y las pesadas, ¿serán nombradas mejor con estas designaciones que les damos que con las contrarias?

- No – dijo -, sino que participa cada una de ellas de ambas cualidades. [...]

-¿Tendrás, pues, algo mejor que hacer con ellas -dije- o mejor sitio en dónde colocarlas que en mitad entre la realidad y el no ser? Porque, en verdad, no se muestran más oscuras que el no ser para tener menos existencia que éste ni más luminosas que el ser para existir más que él.

- Verdad pura es eso –observó. [...]

- Y ya antes convinimos en que, si se nos mostraba algo así, debíamos llamarlo opinable, pero no conocible; y es lo que, andando errante en mitad, ha de ser captado por la potencia intermedia.

- Así convinimos.

- Por tanto, de los que perciben muchas cosas bellas, pero no ven lo bello en sí ni pueden seguir a otro que a ello los conduzca, y asimismo ven muchas cosas justas, pero no lo justo en sí, y de igual manera todo lo demás, diremos que opinan de todo, pero no conocen nada de aquello sobre lo que opinan.

- Preciso es –aseveró.

-¿Y qué diremos de los que contemplan cada cosa en sí siempre idéntica a sí misma? ¿No sostendremos que éstos conocen y no opinan?

- Forzoso es también eso.

Platón, *La República* 478e-479e

* Platón sugiere que una cantidad doble de otra puede ser también la mitad de una tercera, y así en un respecto es doble y en otro mitad.

CUESTIONES:

1. Explique brevemente el significado del término “participa” y de los pares de términos contrastados “ser (realidad)”/“no ser”, “lo bello en sí” / “una multitud de cosas bellas” y “conocen” / “opinan” en el contexto de la filosofía de Platón. (2 puntos)
2. Desarrolle el contenido del texto siguiendo su estructura conceptual y argumentativa. (3 puntos)
3. Enmarque el contenido del pasaje en el contexto de la doctrina de las Ideas y de la teoría del conocimiento de Platón. (3 puntos)
4. Presente la estructura conceptual y argumentativa del texto mediante un esquema, mapa conceptual u otra fórmula alternativa. (2 puntos)

**Alternativa 2:****DESCARTES: LA DUDA METÓDICA Y EL COGITO**

[Descartes] comenzó dejando de lado las cosas que pudiéramos encontrar ligeramente dudosas sobre la base de meros fundamentos ordinarios de sentido común. Por ejemplo, tuvo presentes hechos tan bien conocidos como que palos rectos pueden parecer torcidos en el agua o que las cosas pueden parecerte de curiosos colores cuando tienes defectos de vista, etc. Pero quiso ir más allá de esos cotidianos tipos de duda o fundamentos para la duda que se aplican a algunas de las cosas que percibimos. El siguiente paso fue dudar de que en cualquier momento dado estuviese despierto o consciente de algo. Concibió la siguiente idea. Frecuentemente había soñado en el pasado que estaba percibiendo cosas, y cuando estaba soñando había pensado, igual que lo hacía ahora, que estaba viendo personas o mesas o lo que fuere, en torno suyo. Pero, naturalmente, se había despertado y había encontrado que todo era una ilusión. Pues bien: ¿cómo puede estar seguro en este instante de que no está soñando? [...] Ahora bien, ciertamente la duda basada en los sueños depende del conocimiento de *algo*. Depende del conocimiento de que en el pasado te has despertado a veces y has encontrado que estabas soñando; depende de la idea de que a veces duermes, a veces te despiertas, a veces sueñas, etc. Depende, pues, de conocer algo acerca del mundo.

Pero entonces dio otro paso, a la duda más extrema posible. Imaginó un espíritu maligno (el *demonio maligno*, como a veces se lo llama en la literatura) cuyo único propósito era engañarlo tanto como pudiese. Entonces se planteó la siguiente cuestión: supongamos que hubiera ese espíritu, ¿hay algo sobre lo que no podría engañarme? [...] el demonio maligno puede engañarme como quiera, pero nunca puede engañarme [...] haciéndome creer que estoy pensando cuando no lo estoy haciendo. Si tengo un pensamiento falso, aún es un pensamiento; para tener un pensamiento engañoso, tengo que tener un pensamiento, de modo que debe ser verdad que estoy pensando. Y de esto Descartes extrajo otra conclusión, o al menos asoció eso con otra verdad, a saber, que él existía. Y así su primera certeza fundamental fue “Pienso, luego existo”; o *Cogito, ergo sum* en la formulación latina, a partir de la cual se la llama a menudo simplemente el *Cogito*.

Bernard Williams, “Descartes”, en B. Magee, *Los grandes filósofos*.

CUESTIONES:

1. Explique brevemente el significado de los términos “percibir”, “conocimiento”, “pensamiento” y “certeza”. (2 puntos)
2. Desarrolle el contenido del texto siguiendo su estructura conceptual y argumentativa. (3 puntos)
3. Enmarque el contenido del pasaje en el contexto de la filosofía de Descartes. (3 puntos)
4. Presente la estructura conceptual y argumentativa del texto mediante un esquema, mapa conceptual u otra fórmula alternativa. (2 puntos)