



## HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

### Criterios específicos de corrección

#### *Cuestión primera (3 puntos)*

En la primera cuestión debe elegirse entre realizar un resumen del texto o responder a una pregunta de reflexión, con dos opciones en cada caso. Debe escogerse solo una de las cuatro alternativas. En caso de realizarse más de una opción, o partes de varias opciones, se evaluará únicamente la primera opción.

#### Resumen de texto:

Si se opta en esta cuestión por un resumen, debe tenerse en cuenta que lo que se espera no es un comentario del texto. Es decir, no se trata de situar el pasaje en su contexto histórico, dar información sobre la vida y obras del autor, relacionarlo con otras doctrinas, discutirlo, etc. Lo que se pretende es evaluar la *comprensión lectora de un texto filosófico y la capacidad de resumirlo*, sin que ese resumen sea una mera colección de reproducciones textuales de frases del fragmento. Tanto en la opción 1Aa como en la 1Ab, corresponderán 1,5 puntos a quienes presenten un resumen razonablemente coherente del contenido del texto. Los 1,5 puntos restantes se asignarán a quienes diferencien en el texto al menos los siguientes componentes:

- Opción 1Aa. Platón propone una analogía entre la función del Bien en el mundo inteligible de las ideas y la función del Sol respecto a la percepción visible y las cosas, con una dimensión epistemológica y otra ontológica. (i) La idea de Bien es cognoscible y causa del conocimiento. (ii) Lo que el Sol es en el ámbito visible respecto a las cosas que vemos, es el Bien en el ámbito inteligible de las ideas. El Sol aporta a las cosas visibles la propiedad de ser vistas y también su vida, pero la luz y la vista no deben confundirse con el Sol. (iii) Análogamente, el Bien es causa de toda realidad y del conocimiento que tenemos de ella: confiere a las ideas el poder de ser conocidas mediante la verdad y el entendimiento, además del existir y la esencia, aunque él mismo no sea esencia sino que está más allá de la esencia.
- Opción 1Ab. 1. Una vez propuesta la hipótesis del genio maligno, Descartes se pregunta por su propia naturaleza y distingue: (i) Atributos corpóreos; no encuentra ninguno que pueda aplicarse a sí mismo con certeza. (ii) Atributos del alma: a) solo podría atribuirse la nutrición y el movimiento si hallase una respuesta positiva para i; b) lo mismo sucede con la percepción sensorial; c) pero, si vamos al pensar, sí que puede afirmar algo con certeza: “Yo pienso. Yo existo”. 2. Advierte que solo puede afirmar eso mientras está pensando. 3. Concluye: soy un tipo de cosa realmente verdadera, una *res cogitans*.

A la hora de juzgar la calidad del resumen debería considerarse también la corrección gramatical. El espacio relativo que se dedique a esos componentes y la ordenación que se haga de ellos son elementos de juicio a tener en cuenta, aunque deben ser contemplados con flexibilidad.



Pregunta de reflexión:

Si se opta en esta cuestión por una pregunta de reflexión, debe tenerse en cuenta que debe poderse responder adecuadamente haciendo uso de autores de referencia en la matriz de especificaciones, aunque se trata de una pregunta que puede en general tener más de una respuesta correcta y donde los alumnos podrían ofrecer respuestas adecuadas haciendo uso de diversos autores de la Historia de la Filosofía. Se pretende valorar la capacidad de argumentar con opiniones propias con claridad y coherencia, así como la realización de redacciones que impliquen un esfuerzo creativo, en la reflexión personal sobre problemas filosóficos. Los criterios de evaluación que se utilizarán son los siguientes:

- Corrección gramatical de la respuesta: puntuación, tildes, sintaxis, etc. (máximo 0,5 puntos)
- Explicitar un concepto o diferenciación conceptual clave que sirva para articular la argumentación, en especial si se apoya en la filosofía de algún autor (máximo 0,75 puntos).
- Elaboración de un argumento bien estructurado (es decir, con una arquitectura clara respecto al desarrollo de los contenidos, bien equilibrado en la exposición respecto a la importancia relativa de sus partes, y con una conclusión que se siga de las premisas o supuestos empleados) (máximo 1,75 puntos), independientemente del sentido de la conclusión final.
- Dentro del criterio anterior debería valorarse la originalidad pertinente, es decir la divergencia del alumno frente a la respuesta ejemplar o el resto de los alumnos (siempre que mantenga la corrección gramatical, se apoye en alguna diferenciación conceptual apropiada y forme parte de un argumento bien estructurado).

La originalidad debe entenderse como un mérito compensatorio respecto a posibles deficiencias en la elaboración de un argumento bien estructurado. Debe recordarse que la pregunta puede tener más de una respuesta que merezca la máxima calificación de acuerdo con los criterios de evaluación. Una respuesta adecuada no puede consistir en el mero desarrollo de la filosofía de un autor sino que *debe responderse a la pregunta* haciendo uso de la filosofía de uno o varios autores, es decir demostrando conocimientos en Historia de la Filosofía.

El concepto o diferenciación conceptual y el modelo argumental que podría seguirse en cada opción es el siguiente:

Opción 1Ba. ¿Tenemos un cuerpo o somos un cuerpo?

- Desde el punto de vista del dualismo psicofísico de sustancias, la respuesta sería que “tenemos un cuerpo”.
  - Es el punto de vista en **Platón**, para quien el ser humano es exclusivamente alma (inmortal e inmaterial).



- Es el punto de vista en **Descartes**, para quien el ser humano es prioritariamente alma (sustancia pensante).
- Desde el punto de vista del monismo materialista, la respuesta sería que “somos un cuerpo” pues la extensión material delimitaría el ámbito de lo real, negándose la existencia de alguna sustancia espiritual.

Opción 1Bb. ¿Es lícito utilizar un medio cualquiera si el fin es justo?

- Defensa de una respuesta negativa en **Kant**: diferenciar entre acciones coincidentes con el dictado moral pero que se realizan como medios para el beneficio personal o social, y acciones impuestas por el deber mismo.
- El imperativo categórico exige prácticas universalizables, respetar el deber mismo y nada más (sin tener en consideración el beneficio personal o social).
- Por tanto, desde esta perspectiva, no es aceptable utilizar un medio cualquiera, con independencia de la justicia del fin, si conlleva una acción inmoral.

Obsérvese que una respuesta afirmativa para esta última pregunta podría hallarse en Maquiavelo: las acciones inmorales serían lícitas en los gobernantes si el fin es justo.

### ***Cuestión segunda (3 puntos)***

En la segunda cuestión debe elegirse entre dos grupos de cuatro conceptos cada uno. Debe escogerse solo uno de los dos grupos, sin mezclar conceptos de ambos grupos. En caso de realizarse más de una opción, o partes de ambas opciones, se evaluará únicamente la primera opción.

Opción 2A. Explique brevemente el significado de los términos “alma”, “epistemología”, “racionalismo”, y de los términos contrastados “acto”/“potencia”.

Opción 2B. Explique brevemente el significado de los términos “primer motor”, “causación eficiente”, “razonamiento *a priori*” y “conocimiento”.

En esta cuestión tan solo es exigible una *breve definición o explicación* del significado de cuatro expresiones seleccionadas. No es necesario que la explicación de los términos se base en la filosofía del autor del texto o del tema. Bastaría con una respuesta breve y acertada del tipo de *la que podría encontrarse en un glosario* de términos filosóficos. Por ejemplo, con respecto al término “virtudes” serían admisibles respuestas diversas como las siguientes:



i. Aristóteles llama “virtudes” a las excelencias de un ser humano. Distingue entre virtudes morales y virtudes intelectuales. Las virtudes morales, como el valor o la templanza, no son innatas, sino adquiridas por el hábito. La virtud moral reside en un término medio entre dos extremos, el exceso y el defecto; por ejemplo, con respecto a la valentía, los extremos son la temeridad y la cobardía. Las virtudes intelectuales son las excelencias que hacen que la razón alcance la verdad. Incluyen la intelección (*sophía*), que es una mezcla de ciencia (*episteme*) e intuición (*nous*), y la sabiduría práctica (*phrónesis*), que descubre la acción correcta.

ii. Virtudes son las excelencias que merecen admiración, que hacen a quienes las poseen mejores, ya sea moral o intelectualmente. Las virtudes morales son rasgos de carácter o disposiciones requeridos para que un individuo sea moralmente bueno. A ellas se oponen los vicios. En *La República*, Platón consideró cuatro virtudes cardinales: la sabiduría, la virtud de la parte racional del alma; el valor o fortaleza de ánimo, la de la parte apetitiva; la templanza, la de la parte pasional; y la justicia, que consiste en la armonía entre las tres partes. Aristóteles distinguió entre virtudes intelectuales, como la sabiduría práctica, y virtudes morales, como la valentía.

### ***Cuestión tercera (4 puntos)***

La/el alumna/o debe desarrollar en la tercera cuestión uno y solo uno de los dos temas propuestos. En caso de realizarse más de una opción, o partes de ambas opciones, se evaluará únicamente la primera opción.

Opción 3A. Ética en Hume.

Opción 3B. Movimiento y substancia en Aristóteles.

No hace falta insistir en que en asuntos filosóficos no cabe encontrar algoritmos o procedimientos de decisión tan precisos como los que existen en disciplinas formales o empíricas. No obstante, para mayor uniformidad por parte de los correctores a la hora de calificar los ejercicios y a efectos de poder disponer de unos estándares que pudieran acercarse a ser intersubjetivos, los 4 puntos que pueden obtenerse en esta cuestión se adjudicarán del siguiente modo:

Sea cual sea el tema que se haya desarrollado:

- Un máximo de 0,5 puntos en función de la *corrección gramatical* de la exposición – puntuación, acentuación, sintaxis, empleo de relatores del discurso, etc.

- Un máximo de 0,5 puntos por la *arquitectura* de la exposición: orden y relevancia de los contenidos expuestos, equilibrio entre el espacio que se les dedica y su importancia relativa, etc.

Si se ha desarrollado el tema de la opción 3A:



- Un máximo de 2,5 puntos a quienes expongan adecuadamente los siguientes aspectos: oposición al racionalismo y la fundamentación de la ética en la razón; papel de las facultades cognoscitivas y emotivas en la formación del juicio moral: la fuente de la moralidad no se halla en las operaciones del entendimiento (relaciones de ideas, cuestiones de hecho) - el sentimiento como fuente de la moralidad; ética emotivista: regularidades emocionales de la naturaleza humana; ética utilitarista: la utilidad y el bienestar como causa de la aprobación moral; crítica del intelectualismo moral: confusión del “ser” y el “deber ser”.
- Un máximo de 0,5 puntos a quienes añadan a la exposición un tratamiento adecuado de otros aspectos pertinentes del tema.

Si se ha desarrollado el tema de la opción 3B:

- Un máximo de 2,5 puntos a quienes expongan adecuadamente los siguientes aspectos: la caracterización de la filosofía primera; la teoría de las cuatro causas o explicaciones; la noción de substancia; la crítica de la teoría platónica de las ideas; la teoría de los universales de Aristóteles; su explicación del cambio mediante las nociones de potencia, acto y privación; la materia como principio de individuación; la doctrina del primer motor inmóvil.
- Un máximo de 0,5 puntos a quienes añadan a la exposición un tratamiento adecuado de otros aspectos pertinentes del tema.