



## HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

### Alternativa 1:

#### PLATÓN: EL CONOCIMIENTO COMO REMINISCENCIA O RECUERDO (*ANÁMNESIS*), LAS IDEAS Y LA PREEXISTENCIA DEL ALMA

En el *Fedón*, encontramos el siguiente diálogo entre Sócrates y Simmias:

- [...] antes de que empezáramos a ver, oír o percibir de las demás maneras, era necesario que hubiéramos adquirido, captándolo de algún lugar, el conocimiento de qué es lo igual en sí mismo, si es que vamos a referir a él las igualdades aprehendidas por nuestros sentidos, en el pensamiento de que todas ellas se esfuerzan por ser como ello, pero le resultan inferiores.

-Es necesario de acuerdo con lo que está dicho, Sócrates. [...]

-Por lo tanto, parece necesario que lo hayamos adquirido antes de nacer.

-Eso parece.

-Así que, si habiéndolo adquirido antes de nacer, nacimos teniéndolo, ¿sabíamos ya antes de nacer y apenas nacidos, no sólo lo igual, lo mayor y lo menor, sino todo lo de esa clase? Pues el razonamiento nuestro de ahora no es en algo más sobre lo igual en sí que sobre lo bello en sí, y lo bueno en sí, y lo justo y lo santo, y, a lo que precisamente me refiero, sobre todo aquello que denominamos “lo que es en sí” (...) De modo que nos es necesario haber adquirido los conocimientos de todo eso antes de nacer.

-Así es. [...]

-Y si es que de después de haberlos adquirido antes de nacer, pienso, al nacer los perdimos, y luego al utilizar nuestros sentidos respecto a esas mismas cosas recuperamos los conocimientos que en un tiempo anterior ya teníamos, ¿acaso lo que llamamos aprender no sería recuperar un conocimiento ya familiar? ¿Llamándolo reminiscencia<sup>1</sup> lo llamaríamos correctamente?

-Desde luego. [...]

-¿Cuál de las dos explicaciones prefieres, Simmias? ¿Qué hemos nacido sabiéndolo o que luego recordamos aquello de lo que antes hemos adquirido un conocimiento?

-No sé, Sócrates, qué elegir en este momento.

-¿Qué? ¿Puedes elegir lo siguiente y cómo te parece bien al respecto de esto? ¿Un hombre que tiene un saber podría dar razón de aquello que sabe, o no?

-Es de todo rigor, Sócrates –dijo.

-Entonces, ¿te parece a ti que todos pueden dar razón de esas cosas de que hablábamos ahora mismo?

-Bien me gustaría –dijo Simmias-. Pero mucho más me temo que mañana a estas horas ya no quede ningún hombre capaz de hacerlo dignamente.<sup>2</sup>

-Por tanto, ¿no te parece –dijo-, Simmias, que todos lo sepan?

-De ningún modo.

-¿Entonces es que recuerdan lo que habían aprendido?

-Necesariamente.

-¿Cuándo han adquirido nuestras almas el conocimiento de esas mismas cosas? Porque no es a partir de cuando hemos hecho como hombres.

-No, desde luego.

-Antes, por tanto.

-Sí.

-Por tanto existían, Simmias, las almas anteriormente antes de existir en forma humana, aparte de los cuerpos, y tenían entendimiento.

Platón, *Fedón* 75b-76c

<sup>1</sup> Recuerdo (*anámnesis*, en griego)

<sup>2</sup> Alusión a la inminente ejecución de Sócrates.

#### CUESTIONES:

1. Explique brevemente el significado, en el contexto de la filosofía de Platón, de las expresiones “lo igual en sí mismo”, “lo que es en sí”, “reminiscencia” y “almas”. (2 puntos)
2. Desarrolle el contenido del texto e indique cuáles son las razones que Sócrates da para pasar del conocimiento de “lo que es en sí” a la existencia del alma antes del nacimiento. (3 puntos)
3. Relacione el texto con las teorías de Platón acerca de las Ideas o Formas. (3 puntos)
4. Mediante un esquema, mapa conceptual, diagrama u otra fórmula alternativa, ponga de manifiesto la estructura conceptual y argumental del texto. (2 puntos)



## Alternativa 2

### CRÍTICA DEL MATERIALISMO HISTÓRICO DE MARX

Aquí sólo quiero destacar que la sociología de Marx no sólo adoptó de Hegel la idea de que su método debe ser histórico y que tanto la sociología como la historia deben ser teorías del desarrollo social, sino también la idea de que es menester explicar este desarrollo social en términos dialécticos. Para Hegel, la historia era la historia de las ideas. Marx abandonó el idealismo, pero conservó la doctrina hegeliana de que las fuerzas dinámicas del desarrollo histórico son las “contradicciones” dialécticas, las “negaciones” y las “negaciones de las negaciones”[...]

Según Marx, la tarea principal de la ciencia sociológica es mostrar cómo actúan esas fuerzas dialécticas en la historia y, así, profetizar el curso de la historia, o como dice en el Prefacio de *El capital*: “El objetivo último de esta obra es poner de manifiesto la ley económica del movimiento de la sociedad moderna”. Y esta ley dialéctica del movimiento, la negación de la negación, constituye la base de la profecía de Marx acerca del fin inminente del capitalismo [...]

No necesariamente las profecías tienen un carácter no científico, como lo muestran las predicciones de eclipses y otros sucesos astronómicos. Pero ni la dialéctica hegeliana ni su versión materialista pueden ser aceptadas como una base sólida para realizar predicciones científicas [...] Así, si se hacen predicciones basadas en la dialéctica, algunas resultarán verdaderas y otras no. En este último caso, como es obvio, surgirá una situación que no ha sido prevista. Pero la dialéctica es suficientemente vaga y elástica como para permitir interpretar y explicar esta situación imprevista al igual que interpreta y explica la situación predicha que resulta verdadera. Cualquier desarrollo se adecúa al esquema dialéctico; el dialéctico nunca debe temer refutación alguna proveniente de la experiencia futura [...]

En *La lógica de la investigación científica* he tratado de mostrar que el contenido de una teoría es tanto mayor cuanto más es lo que la teoría transmite, cuanto más se arriesga, cuanto más se expone a la refutación por la experiencia futura. Si no asume ningún riesgo, su contenido científico es cero: no tiene contenido científico, es metafísica. Juzgada por esta norma, podemos decir que la dialéctica no es científica: es metafísica.

Karl Popper, *Conjeturas y refutaciones*, “¿Qué es la dialéctica?”

1. Explique brevemente el significado que, en el contexto de la teoría marxista, tienen las expresiones “dialéctica”, “idealismo”, “ley dialéctica del movimiento” y “materialismo”. (2 puntos)
2. Desarrolle el contenido del texto e indique cuáles son las razones por las que, para Popper, la teoría del materialismo histórico es no es científica, sino metafísica. (3 puntos)
3. Enmarque el contenido del texto en la teoría marxista de la historia y, complementariamente, señale las diferencias que presenta con alguna de las otras concepciones sobre el devenir de la historia de pensadores occidentales del período contemporáneo. (3 puntos)
4. Haga un esquema, mapa conceptual o cuadro sinóptico en el que quede reflejada la estructura conceptual y argumentativa del texto. (2 puntos)