

## HISTORIA DE LA FILOSOFÍA (examen resuelto y criterios de corrección)

- Responda en el pliego del examen a **una pregunta de cada bloque**:
- **Bloque 1** (resumen de texto o pregunta de reflexión): **una pregunta de 3 puntos** a elegir entre las **preguntas 1, 2, 3, 4**, teniendo en cuenta que:
    - Si opta por la **pregunta 1 o 2** debe **resumir el contenido del texto** siguiendo su estructura conceptual y argumental.
    - Si opta por la **pregunta 3 o 4** debe **reflexionar**, de forma argumentada, **dando razones a favor o en contra**.
  - **Bloque 2** (definición de cuatro conceptos): **una pregunta de 3 puntos** a elegir entre las **preguntas 5 y 6**. Debe escogerse solamente uno de los grupos y explicarse brevemente el significado de los términos.
  - **Bloque 3** (desarrollo de un tema): **una pregunta de 4 puntos** a elegir entre las **preguntas 7 y 8**.
- Indique en el pliego del examen la **agrupación de preguntas que responderá**: agrupaciones de preguntas que sumen más de 10 puntos conllevarán la **anulación** de la(s) última(s) pregunta(s) seleccionada(s) y/o respondida(s).

### Bloque 1. Criterios de corrección y preguntas resueltas (3 puntos)

En el primer bloque debe elegirse entre realizar un resumen del texto o responder a una pregunta de reflexión, con dos opciones en cada caso. Debe escogerse solo una de las cuatro alternativas. En caso de realizarse más de una opción, o partes de varias opciones, se evaluará únicamente la primera opción.

#### Resumen de texto:

Si se opta en este bloque por un resumen, debe tenerse en cuenta que lo que se espera no es un comentario del texto. Es decir, no se trata de situar el pasaje en su contexto histórico, dar información sobre la vida y obras del autor, relacionarlo con otras doctrinas, discutirlo, etc. Lo que se pretende es evaluar la comprensión lectora de un texto filosófico y la capacidad de resumirlo, sin que ese resumen sea una mera colección de reproducciones textuales de frases del fragmento. Tanto en la pregunta 1 como en la pregunta 2, corresponderán 1,5 puntos a quienes presenten un resumen razonablemente coherente del contenido del texto. Los 1,5 puntos restantes se asignarán a quienes diferencien en el texto al menos los siguientes componentes:

#### **Pregunta 1.** El sentimiento moral (Hume):

- Diferencia entre el razonamiento especulativo y la reflexión moral: la decisión moral no es un juicio producido por el entendimiento sino que se expresa como un sentimiento moral.
- En el primero nuestro conocimiento es incompleto y usamos las circunstancias conocidas para inferir una conclusión; en el segundo debemos conocer todas las circunstancias previamente a la formación del sentimiento moral.
- Diferencia entre el error de hecho y el error de derecho (moral): en un error de hecho ignoramos las circunstancias que contribuyeron a una acción; tiene lugar un error de derecho cuando ciertos actos no despiertan en nosotros los sentimientos que deberían despertar.
- Los fundamentos de la moral se hallan en las pasiones y no en el entendimiento o la razón.

#### **Pregunta 2.** La crítica del empirismo y del racionalismo (Kant):

McCormick explica:

##### A. Dos puntos de la filosofía de Kant:

A1. Su rechazo de la concepción empirista de la mente como tabula rasa y de la pretensión racionalista de poder alcanzar un conocimiento *a priori* de un mundo no dependiente de la mente.

A2. La defensa de su propia opción: un idealismo trascendental junto con un realismo empírico.

##### B. Cómo justifica Kant su rechazo de lo contemplado en A1:

B1. Ni racionalistas ni empiristas advirtieron que la distinción *a priori/a posteriori* debe suplementarse con la distinción analítico/sintético, y que debe haber juicios sintéticos *a priori*.

B2. Como consecuencia, los empiristas no vieron el carácter sintético *a priori* de verdades como el principio de causalidad universal y los racionalistas pensaron que los juicios podrían establecerse de modo analítico y *a priori*.

A la hora de juzgar la calidad del resumen debería considerarse también la corrección gramatical. El espacio relativo que se dedique a esos componentes y la ordenación que se haga de ellos son elementos de juicio a tener en cuenta, aunque deben ser contemplados con flexibilidad.

#### Pregunta de reflexión:

Si se opta en este bloque por una pregunta de reflexión, debe tenerse en cuenta que se trata de valorar la capacidad de argumentar con rigor, claridad y coherencia, así como la realización de redacciones que impliquen un esfuerzo creativo, en la reflexión personal sobre problemas filosóficos. Los criterios de evaluación que se utilizarán son los siguientes:

a) Corrección gramatical: ortografía, puntuación, sintaxis (10 %).

b) Planteamiento: uso de un concepto o diferenciación conceptual clave, ya sea la propuesta en la respuesta ejemplar u otra que sirva para articular la argumentación, en especial si se apoya en la filosofía de algún autor (10 %).

- c) Información: manejo oportuno y competente de fuentes de información, familiaridad con autores e ideas de la Historia de la Filosofía (20 %).
- d) Expresión clara y rigurosa: claridad, utilización de ejemplos apropiados, precisión en el uso de recursos expresivos (20 %)
- e) Exposición coherente y razonada: ausencia de contradicciones, conclusividad de la tesis defendida desde las premisas o supuestos empleados (20 %).
- f) Orden y estructura: elaboración de un argumento con una arquitectura ordenada y bien equilibrado respecto a la importancia relativa de sus partes, evitación de falacias (*ad hominem*, autoridad, etc.) (20 %).
- g) A modo de criterio complementario, se valorará la originalidad pertinente, es decir la divergencia del alumno frente a la respuesta ejemplar o el resto del alumnado. La originalidad se entenderá como mérito compensatorio respecto a posibles deficiencias en los criterios (b) a (f).

No se penalizará la reformulación de la pregunta si se ofrece una respuesta formal y materialmente adecuada, de acuerdo con los criterios de evaluación. Debe recordarse que la pregunta puede tener más de una respuesta que merezca la máxima calificación de acuerdo con los criterios de evaluación. Una respuesta adecuada no puede consistir en el mero desarrollo de la filosofía de un autor, sino que *debe responderse a la pregunta* haciendo uso de la filosofía de uno o varios autores (estén o no incluidos en la matriz de especificaciones), es decir demostrando conocimientos en Historia de la Filosofía.

El modelo argumental y precisión conceptual que podría seguirse en cada pregunta es el siguiente:

**Pregunta 3.** ¿Es lícito utilizar un medio cualquiera si el fin es justo?

- Defensa de una respuesta negativa en Kant: diferenciar entre acciones coincidentes con el dictado moral pero que se realizan como medios para el beneficio personal o social, y acciones impuestas por el deber mismo.
- El imperativo categórico exige prácticas universalizables, respetar el deber mismo y nada más (sin tener en consideración el beneficio personal o social).
- Por tanto, desde esta perspectiva, no es aceptable utilizar un medio cualquiera, con independencia de la justicia del fin, si conlleva una acción inmoral.
- Una respuesta afirmativa podría hallarse en Maquiavelo: las acciones inmorales serían lícitas en los gobernantes si el fin es justo.

**Pregunta 4.** ¿Tiene un fin la historia?

- Interpretando “fin” en términos de la causa final de Aristóteles, los filósofos ilustrados sí entendieron que la historia tenía un propósito (progreso).
- Interpretando “fin” en términos de causas eficientes y materiales, Marx defendió el fin de la historia (o mejor de la “prehistoria”) como punto de llegada (comunismo).
- En contra de cualquier acepción de “fin”, Nietzsche defendió el carácter cíclico del tiempo (eterno retorno).
- La respuesta dependería entonces del punto de vista filosófico adoptado para la lectura de la pregunta.

**Bloque 2. Criterios de corrección y preguntas resueltas (3 puntos)**

En el segundo bloque debe elegirse entre dos grupos de cuatro conceptos cada uno. Debe escogerse solo uno de los dos grupos, sin mezclar conceptos de ambos grupos. En caso de realizarse más de una pregunta, o partes de ambas preguntas, se evaluará únicamente la primera opción.

En estas preguntas tan solo es exigible una *breve definición* o *explicación* del significado de cuatro expresiones seleccionadas. No es necesario que la explicación de los términos se base en la filosofía del autor del texto o del tema elegido. Bastaría con una respuesta breve y acertada como la que podría encontrarse en un glosario de términos filosóficos. A continuación, se ofrece un ejemplo de breve explicación del significado de los términos que aparecen en el examen.

**Pregunta 5.** “Mayéutica”, “conocimiento *a priori*”, “esencia” y “materialismo histórico”.

*Mayéutica.* Término griego que significa “arte de asistir en los partos”. Sócrates hace un uso metafórico de este término para describir su método de realizar preguntas para ir conduciendo al alumno hacia la adquisición de conocimientos. Va por tanto facilitando el camino para que los propios interlocutores descubran la verdad. El método socrático de la mayéutica se complementa con la conocida como “ironía socrática”, donde se destruye la falsedad haciendo comprender al interlocutor que lo que cree saber carece de fundamento racional.

*Conocimiento a priori.* Kant distinguió entre el conocimiento *a priori*, que es absolutamente independiente de la experiencia, y el conocimiento empírico, que es *a posteriori* en el sentido de que solo puede alcanzarse basándose en la experiencia. La necesidad y la universalidad estricta son las marcas del conocimiento *a priori*. Un juicio pensado con universalidad estricta es, para él, aquel que no admite excepciones. En cambio, los juicios *a posteriori* solo pueden dar cuenta de una generalidad inductiva. El conocimiento de la necesidad es *a priori* porque la experiencia solo puede enseñarnos que las cosas son de tal y cual manera, pero nunca que no pueden ser de otra manera.

*Esencia.* La esencia de una cosa es su elemento primario o básico, su naturaleza, aquello sin lo cual no podría ser la misma cosa. Una cosa no puede dejar de tener su esencia sin dejar de existir. Podemos también caracterizar la esencia de una cosa como la propiedad o propiedades que tiene necesariamente. Aristóteles introdujo en su *Metafísica* la expresión *ousía* para referirse a la substancia primera, el individuo, y distinguió entre su esencia y sus accidentes, que son los atributos de una substancia que no son parte de su esencia. Así, ser humano es una propiedad esencial de Sócrates, pero ser chato es una propiedad accidental suya, una propiedad que no tiene de modo necesario.

*Materialismo histórico.* Es una teoría de la historia propuesta por Marx, que la consideró no tanto una teoría filosófica como una teoría científica empírica, y que prefiguró en el “Prefacio” a su obra *Una contribución a la crítica de la economía política*. De acuerdo con esa teoría, el fundamento real de la sociedad es su estructura económica, constituida por sus relaciones de producción. Esas relaciones de producción corresponden a un cierto estadio del desarrollo de las fuerzas materiales productivas. Las fuerzas de producción incluyen los medios de producción (herramientas, maquinaria, factorías, tecnología, etc.). La estructura económica constituye una base material que condiciona una superestructura legal, política e ideológica que se alza sobre ella.

**Pregunta 6.** “Duda metódica”, “ideas”, “determinismo” y “fuerzas de producción”.

*Duda metódica.* Descartes emplea este tipo de duda en su intento de alcanzar verdades ciertas. Comienza dudando de lo que aparece en la experiencia ordinaria, puesto que en los sueños le han aparecido cosas que, al despertar, advirtió que eran falsas. Tampoco podía dar por sentados los principios lógicos, pues cabría imaginar un genio maligno que emplease todo su ingenio en engañarlo. Supuesta la existencia del

genio maligno, ni siquiera podría atribuirse a sí mismo atributos corporales. El único atributo que podría pertenecerle con certeza es el pensamiento, pues dudar es una forma de pensar. Así, encuentra una certeza primera: “Yo pienso, luego existo”.

*Ideas.* De acuerdo con la teoría madura de Platón, las “ideas” o “formas” son arquetipos eternos, atemporales e inmutables que constituyen un reino separado del mundo sensible. Solo las ideas son auténticamente reales y solo de ellas hay conocimiento. Las cosas del mundo sensible son meras copias que “participan” de las ideas, solo tienen un carácter aparente y de ellas no puede haber conocimiento, sino meramente opinión o creencia. Los empiristas británicos, Locke, Berkeley y Hume, rechazaron la tesis racionalista de Descartes y de Leibniz según la cual poseemos ideas innatas y emplearon la palabra “idea” en un sentido totalmente diferente del que le dio Platón. Las ideas serían entidades privadas, subjetivas, producidas últimamente en cada mente individual por la experiencia sensorial.

*Determinismo.* El determinismo es la doctrina que sostiene que todo evento está determinado por alguna causa, incluyendo las acciones intencionales de los seres humanos. Presupone la existencia de leyes naturales, de carácter universal no estadístico, que podrían permitir anticipar cualquier estado futuro del universo desde el conocimiento del estado actual y de dichas leyes. De acuerdo con esta doctrina, el hecho de que sigamos limitados por la incertidumbre y sometidos a leyes científicas estadísticas, no constituye más que una limitación práctica humana que, en principio, no cambia en nada la estructura última de la realidad.

*Fuerzas de producción.* En su teoría materialista de la historia Marx y Engels distinguen entre la base económica de la sociedad y la superestructura legal, política, religiosa e ideológica que se alza sobre, y es determinada por, ella. La base económica consta de dos partes. En primer lugar, un sistema de relaciones de producción; en segundo lugar, ciertas fuerzas de producción. La existencia de cualquier sistema particular de relaciones económicas se explica en términos del nivel de desarrollo de las fuerzas de producción, que incluyen los medios materiales, la mano de obra y las técnicas productivas. Según aumenta el dominio del hombre sobre la naturaleza, las fuerzas de producción se desarrollarán inevitablemente. En cada nivel de desarrollo un sistema particular de relaciones económicas será más apropiado para incluir y facilitar su operación.

### Bloque 3. Criterios de corrección y preguntas resueltas (4 puntos)

Se debe desarrollar en el tercer bloque uno y solo uno de los dos temas propuestos. En caso de realizarse más de una opción, se evaluará únicamente la primera opción.

Ya sabemos que en asuntos filosóficos no cabe encontrar algoritmos o procedimientos de decisión tan precisos como los que existen en disciplinas formales o empíricas. No obstante, para mayor uniformidad por parte de los correctores a la hora de calificar los ejercicios y a efectos de poder disponer de unos estándares que pudieran acercarse a ser intersubjetivos, los 4 puntos que pueden obtenerse en este bloque se adjudicarán del siguiente modo:

Sea cual sea el tema que se haya desarrollado:

- Un máximo de 0,5 puntos en función de la *corrección gramatical* de la exposición: puntuación, acentuación, sintaxis, empleo de relatores del discurso, etc.
- Un máximo de 0,5 puntos por la *arquitectura* de la exposición: orden y relevancia de los contenidos expuestos, equilibrio entre el espacio que se les dedica y su importancia relativa, etc.

Si se ha desarrollado el tema de la **pregunta 7** (*Eudaimonía*, virtudes y filosofía moral en Aristóteles):

- Un máximo de 2,5 puntos a quienes expongan adecuadamente los siguientes aspectos:
  - Tres formas de vida. La vida buena.
  - La *eudaimonia* como una forma de actividad de acuerdo con la virtud.
  - Las virtudes intelectuales.
  - Las virtudes morales y el hábito.
  - Una explicación de algunas virtudes de ambas clases.
  - La doctrina del término medio.
- Un máximo de 0,5 puntos a quienes añadan a la exposición un tratamiento adecuado de otros aspectos pertinentes del tema.

Si se ha desarrollado el tema de la **pregunta 8** (Método y substancia en Descartes):

- Un máximo de 2,5 puntos a quienes expongan adecuadamente los siguientes aspectos:
  - Las reglas del método.
  - Las ideas y sus clases.
  - La duda metódica y el *Cogito*.
  - El criterio de la claridad y la distinción.
  - La substancia y sus tipos.
  - La existencia y el papel de Dios.
  - El tránsito de Dios al mundo externo.
- Un máximo de 0,5 puntos a quienes añadan a la exposición un tratamiento adecuado de otros aspectos pertinentes del tema.