



LITERATURA UNIVERSAL

OPCIÓN A:

TEXTO:

El doctor decía: "Esto y esto indica que dentro de usted hay esto y esto: pero si esto no se ve confirmado por los análisis de lo otro y lo otro, entonces habrá que suponer que usted padece esto y esto, etc.". Para Iván Ilich había una sola pregunta importante: ¿Era o no grave lo suyo? Ahora bien, el doctor no quería detenerse en una pregunta tan fuera de propósito. Desde su punto de vista, era superflua y no debía ser tomada en consideración, lo único que existía era un cálculo de probabilidades: el riñón flotante, el catarro crónico y el intestino ciego. No existía el problema de la vida de Iván Ilich, de lo que se trataba era de un conflicto entre el riñón flotante y el intestino ciego. Y este conflicto lo resolvió brillantemente el doctor, ante Iván Ilich, en favor del intestino ciego, con la reserva de que el análisis de orina podía ofrecer nuevas pruebas, y entonces habría que revisar el asunto. Lo mismo, punto por punto, que Iván Ilich había realizado mil veces con los procesados y con idéntica brillantez. No menos brillante fue el resumen del doctor, quien, con la mirada triunfante y hasta alegre, contempló al "procesado" por encima de la gafas. De este resumen, Iván Ilich dedujo que su asunto presentaba mal cariz y, por mucho que dijese el doctor y todos, la cosa era grave. Esta conclusión produjo en Iván Ilich gran lástima hacia su propia persona y gran cólera hacia el doctor, que tal indiferencia mostraba en tal trascendental problema.

Pero no dijo nada de esto, sino que se levantó, puso el dinero sobre la mesa y, exhalando un suspiro, se interesó una vez más:

-Nosotros, los enfermos, les hacemos muy a menudo preguntas inoportunas. En general, ¿es peligroso lo mío?...

El doctor se le quedó mirando severamente con un ojo a través de las gafas, como si dijera: "Procesado, si no se ciñe a contestar las preguntas que se le hacen, me verá obligado a hacer que lo saquen de la sala".

-Ya le he dicho lo que consideraba necesario y oportuno – replicó -. Lo demás nos lo indicará el análisis.– Él hizo una inclinación en señal de despedida.

Tolstoi, *La muerte de Iván Ilich*

Primera pregunta: El Realismo ruso: características; principales autores y obras. (2 puntos)

Segunda pregunta: Mencione algunas obras literarias cinematográficas o producciones culturales que traten sobre la enfermedad y la expectativa de la muerte y comente su relación de semejanza o diferencia con *La muerte de Iván Ilich*. (2 puntos)

Tercera pregunta: ¿Cuáles son los sentimientos que uno tiene en situaciones semejantes a las que refleja el texto y a cuanto sucede al protagonista a partir de ese momento? (2 puntos)

Cuarta pregunta: Explique las razones (estético-literarias, psicológicas, sociológicas, morales, etc.) por las que considera que merece o no merece la pena leer *La muerte de Iván Ilich*. (2 puntos)

Expresión escrita: Referida a las cuatro preguntas anteriores consideradas globalmente (2 puntos): A) Presentación; ortografía de la palabra y de la frase (0,5 puntos); B) Unidad, coherencia, cohesión, rigor y adecuación (0,5 puntos); C) Riqueza y precisión del vocabulario (0,5 puntos); D) Originalidad (0,5 puntos).



OPCIÓN B:

TEXTO:

De pronto, en esas circunstancias, tuve la sensación de que al otro lado del mar de Azof teníamos a un interesado espectador. El conocimiento del hecho se produjo de la manera más extraña del mundo —es decir, aparte del hecho, mucho más extraño, constituido por la misma aparición—, porque yo era, en el juego, algo o alguien que podía sentarse, y lo hice en el viejo banco de piedra que dominaba el estanque; y en esa posición, de pronto, sin ninguna visión directa, comencé a tener la certidumbre de la presencia de una tercera persona. Los viejos árboles, los espesos matorrales, proyectaban una agradable sombra sumergida en el resplandor de aquella hora cálida y tranquila. No había en el escenario ninguna ambigüedad, como tampoco la había en la convicción que tuve de pronto de que con sólo alzar los ojos vería a alguien al otro lado del lago. Recuerdo el esfuerzo que hice para no moverme hasta que estuviera completamente tranquila y haber decidido qué hacer en tales circunstancias. Había un objeto extraño a la vista: una figura cuyo derecho a hacer acto de presencia negué instantánea y apasionadamente. Analicé cuidadosamente las posibilidades, diciéndome a mí misma que nada era más natural, por ejemplo, que la aparición de uno de los sirvientes en aquel lugar, o la de un mensajero, el cartero o el mozo de alguna tienda del pueblo. Pero aquel ejercicio mental tuvo muy poco efecto sobre la certidumbre que ya poseía, incluso antes de haberlo visto, acerca del carácter y la actitud de nuestro visitante. No me resultaba nada extraño que todo aquello fuese, en realidad, otra cosa de lo que parecía ser.

Henry James, *Otra vuelta de tuerca*

Primera pregunta: (2 puntos) La novela de terror del XIX (también denominada “novela gótica moderna”).

Segunda pregunta: (2 puntos) Evoque otros productos literarios, artísticos o de la cultura de masas en que se produzcan apariciones y compare las reacciones de los personajes con las de la institutriz de *Otra vuelta de tuerca* a lo largo de la obra.

Tercera pregunta: (2 puntos) Exponga cuál es la actitud de los personajes infantiles de *Otra vuelta de tuerca* y su propia opinión sobre dicha actitud.

Cuarta pregunta: (2 puntos) Valore razonadamente la obra en relación con los personajes (presentación, coherencia, verosimilitud, ejemplaridad moral, psíquica, social, etc.).

Expresión escrita: Referida a las cuatro preguntas anteriores consideradas globalmente (2 puntos): A) Presentación; ortografía de la palabra y de la frase (0,5 puntos); B) Unidad, coherencia, cohesión, rigor y adecuación (0,5 puntos); C) Riqueza y precisión del vocabulario (0,5 puntos); D) Originalidad (0,5 puntos).



LITERATURA UNIVERSAL

Criterios específicos de corrección

OPCIÓN A:

Primera pregunta: (2 puntos) Se valorará la caracterización general del realismo (1 punto) y la mención de autores y al menos una obra por autor (1 punto).

Segunda pregunta: (2 puntos) Se valorará la pertinencia, el interés y la claridad de las menciones y la precisión, la riqueza y la adecuación de los comentarios.

Tercera pregunta: (2 puntos) Se valorará la originalidad y la minuciosidad en la exposición y la elaboración de un punto de vista personal. Se valorarán negativamente las respuestas estereotipadas.

Cuarta pregunta: (2 puntos) Se valorará la formulación de juicios explícitos apoyados en razones y en datos del texto. Se valorarán negativamente las respuestas estereotipadas.

Expresión escrita: Referida a las cuatro preguntas anteriores consideradas globalmente (2 puntos): A) Presentación; ortografía de la palabra y de la frase (0,5 puntos); B) Unidad, coherencia, cohesión, rigor y adecuación (0,5 puntos); C) Riqueza y precisión del vocabulario (0,5 puntos); D) Originalidad (0,5 puntos).

OPCIÓN B:

Primera pregunta: (2 puntos) Se valorará la caracterización general de la novela de terror y la mención de autores y al menos una obra por autor.

Segunda pregunta: (2 puntos) Se valorará la pertinencia, el interés y la claridad de las menciones y la precisión, la riqueza y la adecuación de las comparaciones.

Tercera pregunta: (2 puntos) Se valorará la originalidad y la minuciosidad en la exposición y la elaboración de un punto de vista personal. Se valorarán negativamente las respuestas estereotipadas.

Cuarta pregunta: (2 puntos) Se valorará la formulación de juicios explícitos apoyados en razones y en referencias a datos y contenidos de la obra. Se valorarán negativamente las respuestas estereotipadas.

Expresión escrita: Referida a las cuatro preguntas anteriores consideradas globalmente (2 puntos): A) Presentación; ortografía de la palabra y de la frase (0,5 puntos); B) Unidad, coherencia, cohesión, rigor y adecuación (0,5 puntos); C) Riqueza y precisión del vocabulario (0,5 puntos); D) Originalidad (0,5 puntos).