



FILOSOFÍA

Alternativa 1

PLATÓN: LA TEORÍA DE LAS IDEAS O FORMAS; DOS MOTIVOS PARA SU DESARROLLO

Una idea o concepto general, según [Platón], es inmutable, atemporal, es una unidad de la que hay una pluralidad, es aprehensible intelectualmente y susceptible de definición exacta al término de un razonamiento puro *porque es una entidad o cosa real existente independientemente*. Así como nuestro mundo cotidiano contiene personas, árboles, piedras, plantas, tormentas y cosechas, así también un segundo mundo superior y trascendente contiene objetos conceptuales. Así como “Sócrates” y “Peloponeso” nombran objetos perceptibles aquí, así también “justicia”, “igualdad”, “unidad” y “ semejanza” nombran objetos aprehensibles intelectualmente* allí. Además, así como la mente o alma humana entra en contacto, aunque sólo en un contacto superficial e imperfecto, con las cosas y los sucesos ordinarios de este mundo a través de la vista, el oído, el tacto, etc., así también la mente o alma humanas pueden entrar en contacto no sensible con los objetos ideales y eternos del mundo trascendente.

... Una consideración que ciertamente movió a Platón a desarrollar su ontología de las Formas fue que la geometría y la aritmética eran ciertamente ciencias y ciencias cuyas certezas eran superiores a ...las de los científicos naturales ... La geometría y la aritmética eran ciencias de la línea, el ángulo, el área, el número y la proporción, etc., con abstracción de sus aproximaciones más o menos toscas e inestables en nuestros diagramas a lápiz y en los objetos manipulables ... Los objetos de los que es una ciencia la geometría son, de modo esencial, objetos generales ... exentos de las imprecisiones y las inestabilidades que son propias de las cosas y sucesos del mundo cotidiano.

Otra consideración que influyó en Platón fue que en la disputa dialéctica el que pregunta y el que responde se ocupan de nociones o conceptos generales como los de justicia, amistad, belleza, unidad, pluralidad, identidad, placer, etc. ... Aquí también, como sucede de modo diferente en las matemáticas, se establecen con certeza verdades abstractas por puro raciocinio. Las conclusiones del argumento dialéctico parecen ser por consiguiente conclusiones científicas ... Pero si la dialéctica es, de este modo, también una ciencia, parece entonces que ... los objetos de los que se ocupa el dialéctico –a saber, los objetos abstractos- deben ser también cosas que están en el mundo real, aunque su mundo real es un mundo trascendente de entidades atemporales y puramente inteligibles.

* Es decir, objetos inteligibles, comprensibles por medio del entendimiento, y no a través de los sentidos.

Gilbert Ryle, “Plato”, en P. Edwards (ed.), *The Encyclopedia of Philosophy*, Londres: Macmillan, 1967.

CUESTIONES

1. Explique brevemente el significado de los pares de términos contrastados “mundo cotidiano”/ “mundo superior y trascendente”, “objetos conceptuales (abstractos)”/ “objetos perceptibles”, y de los términos “ontología” y “dialéctica”. (2 puntos)
2. Desarrolle el contenido del texto siguiendo su estructura conceptual y argumentativa. (3 puntos)
3. Enmarque el contenido del pasaje en el contexto de la teoría de las ideas de Platón y del papel que éstas desempeñan en la concepción del Estado Ideal que presenta en *La República*. (3 puntos)
4. Mediante un esquema, diagrama, mapa conceptual, u otra fórmula alternativa, ponga de manifiesto la estructura conceptual y argumental del texto. (2 puntos)



Alternativa 2:

KANT: CONOCIMIENTO Y EXPERIENCIA

No hay duda alguna de que todo nuestro conocimiento comienza con la experiencia. Pues ¿cómo podría ser despertada a actuar la facultad de conocer sino mediante objetos que afectan a nuestros sentidos y que o bien producen por sí mismos representaciones, o bien ponen en movimiento la capacidad del entendimiento para comparar estas representaciones, para enlazarlas o separarlas y para elaborar de este modo la materia bruta de las impresiones sensibles con vistas a un conocimiento de los objetos denominado experiencia? Por consiguiente, *en el orden temporal*, ningún conocimiento precede a la experiencia y todo conocimiento comienza con ella.

Pero, aunque todo nuestro conocimiento empiece *con* la experiencia, no por eso procede todo él *de* la experiencia. En efecto, podría ocurrir que nuestro mismo conocimiento empírico fuera una composición de lo que recibimos mediante las impresiones y de lo que nuestra propia facultad de conocer produce (simplemente motivada por las impresiones) a partir de sí misma ...

Consiguientemente, al menos una de las cuestiones que se hallan necesitadas de un detenido examen ... es la de saber si existe semejante conocimiento independiente de la experiencia e, incluso, de las impresiones de los sentidos. Tal conocimiento se llama *a priori* y se distingue del empírico, que tiene fuentes *a posteriori*, es decir, en la experiencia...

En lo que sigue entenderemos, pues, por conocimiento *a priori* el que es absolutamente independiente de toda experiencia ... A él se contraponen el conocimiento empírico, el que sólo es posible *a posteriori*, es decir, mediante la experiencia.

Kant, *Crítica de la razón pura*, B1-B3

CUESTIONES:

1. Explique brevemente el significado de las siguientes expresiones: "representaciones", "entendimiento", "conocimiento empírico" y "conocimiento a priori". (2 puntos)
2. Desarrolle el contenido del texto, indicando las principales partes de las que consta. (3 puntos)
3. Enmarque el pasaje en el contexto de la teoría del conocimiento de Kant, y de su crítica del racionalismo y del empirismo. (3 puntos)
4. Haga un esquema, mapa conceptual o cuadro sinóptico en el que quede reflejada la estructura conceptual y argumentativa del texto. (2 puntos)