



HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

Criterios específicos de corrección

Cuestión primera (3 puntos)

En la primera cuestión debe elegirse entre realizar un resumen del texto o responder a una pregunta de reflexión, con dos opciones en cada caso. Debe escogerse solo una de las cuatro alternativas. En caso de realizarse más de una opción, o partes de varias opciones, se evaluará únicamente la primera opción.

Resumen del texto:

Si se opta en esta cuestión por un resumen, debe tenerse en cuenta que lo que se espera no es un comentario del texto. Es decir, no se trata de situar el pasaje en su contexto histórico, dar información sobre la vida y obras del autor, relacionarlo con otras doctrinas, discutirlo, etc. Lo que se pretende es evaluar la *comprensión lectora de un texto filosófico y la capacidad de resumirlo*, sin que ese resumen sea una mera colección de reproducciones textuales de frases del fragmento. Tanto en la opción 1Aa como en la 1Ab, corresponderán 1,5 puntos a quienes presenten un resumen razonablemente coherente del contenido del texto. Los 1,5 puntos restantes se asignarán a quienes diferencien en el texto al menos los siguientes componentes:

- Opción 1Aa. Aristóteles critica en este pasaje la teoría de las ideas de Platón arguyendo que es inútil e imposible. (i) Inútil, porque las ideas no son causa del movimiento o de cualquier otro cambio de las cosas sensibles; no sirven para el conocimiento de las cosas pues no son substancia de ellas; no explican el ser de las cosas pues no son inmanentes a ellas. (ii) Imposible, pues no puede decirse en ningún sentido que las cosas procedan de las ideas; habrá varios paradigmas, y por tanto varias ideas, de la misma cosa; las ideas serán paradigmas de sí mismas, y así una misma cosa será a la vez paradigma e imagen. (iii) Finalmente, no tiene sentido suponer que las ideas, en cuanto substancias de las cosas, estén separadas de ellas.
- Opción 1Ab. La pasión o la emoción es la base de la moralidad, pues esta no consiste en objetos que puedan ser estudiados por la ciencia o descubiertos por el entendimiento. Nada hay en el mundo externo que pueda ser llamado “vicio”, solo en nuestras pasiones y sentimientos. Analogía entre el sentimiento moral y las cualidades secundarias en la percepción. Luego se trata de objetos del sentimiento y no de la razón.

A la hora de juzgar la calidad del resumen debería considerarse también la corrección gramatical. El espacio relativo que se dedique a esos componentes y la ordenación que se haga de ellos son elementos de juicio a tener en cuenta, aunque deben ser contemplados con flexibilidad.

Pregunta de reflexión:



Si se opta en esta cuestión por una pregunta de reflexión, debe tenerse en cuenta que debe poderse responder adecuadamente haciendo uso de autores de referencia en la matriz de especificaciones, aunque se trata de una pregunta que puede en general tener más de una respuesta correcta y donde los alumnos podrían ofrecer respuestas adecuadas haciendo uso de diversos autores de la Historia de la Filosofía. Se pretende valorar la capacidad de argumentar con opiniones propias con claridad y coherencia, así como la realización de redacciones que impliquen un esfuerzo creativo, en la reflexión personal sobre problemas filosóficos. Los criterios de evaluación que se utilizarán son los siguientes:

- Corrección gramatical de la respuesta: puntuación, tildes, sintaxis, etc. (máximo 0,5 puntos)
- Explicitar un concepto o diferenciación conceptual clave que sirva para articular la argumentación, en especial si se apoya en la filosofía de algún autor (máximo 0,75 puntos).
- Elaboración de un argumento bien estructurado (es decir, con una arquitectura clara respecto al desarrollo de los contenidos, bien equilibrado en la exposición respecto a la importancia relativa de sus partes, y con una conclusión que se siga de las premisas o supuestos empleados) (máximo 1,75 puntos), independientemente del sentido de la conclusión final.
- Dentro del criterio anterior debería valorarse la originalidad pertinente, es decir la divergencia del alumno frente a la respuesta ejemplar o el resto de los alumnos (siempre que mantenga la corrección gramatical, se apoye en alguna diferenciación conceptual apropiada y forme parte de un argumento bien estructurado).

La originalidad debe entenderse como un mérito compensatorio respecto a posibles deficiencias en la elaboración de un argumento bien estructurado. Debe recordarse que la pregunta puede tener más de una respuesta que merezca la máxima calificación de acuerdo con los criterios de evaluación. Una respuesta adecuada no puede consistir en el mero desarrollo de la filosofía de un autor sino que *debe responderse a la pregunta* haciendo uso de la filosofía de uno o varios autores, es decir demostrando conocimientos en Historia de la Filosofía.

El concepto o diferenciación conceptual y el modelo argumental que podría seguirse en cada opción es el siguiente:

Opción 1Ba. ¿Es posible un mal uso de la razón?

- De acuerdo con el intelectualismo moral (Sócrates-**Platón**), hay un isomorfismo entre conocimiento y virtud.
- La adquisición de ciertos hábitos o disposiciones a actuar de forma excelente (*areté*) se alcanza a través de la contemplación de la Idea de Bien (*episteme*).
- Los actos malos no son consecuencia de la debilidad de la voluntad (*akrasia*) sino de la ignorancia.
- Luego, desde este punto de vista, no es posible un mal uso de la razón.



Opción 1Bb. ¿Puede ser legítimo desobedecer la ley?

- Diferenciación entre derecho positivo (legal/ilegal) y ética (legítimo/ilegítimo).
- Respuesta negativa en Sócrates: una ley injusta ha de obedecerse aunque conlleve la pérdida de la propia vida.
- Respuesta negativa en la tradición filosófica desde **Platón** hasta **Descartes**.
- Posible defensa de la desobediencia civil en **Kant**. Desobedecer la ley podría ser legítimo si la ley (positiva) va contra el imperativo categórico (la ley moral).

Cuestión segunda (3 puntos)

En la segunda cuestión debe elegirse entre dos grupos de cuatro conceptos cada uno. Debe escogerse solo uno de los dos grupos, sin mezclar conceptos de ambos grupos. En caso de realizarse más de una opción, o partes de ambas opciones, se evaluará únicamente la primera opción.

Opción 2A. Explique brevemente el significado de los términos “*eudaimonia*”, “*cogito ergo sum*”, “metafísica” y “mecanicismo”.

Opción 2B. Explique brevemente el significado de los términos “mundo sensible”, “esencia”, “relativismo” y del par de términos contrastados “virtudes intelectuales”/“virtudes morales”.

En esta cuestión tan solo es exigible una *breve definición o explicación* del significado de cuatro expresiones seleccionadas. No es necesario que la explicación de los términos se base en la filosofía del autor del texto o del tema. Bastaría con una respuesta breve y acertada del tipo de *la que podría encontrarse en un glosario* de términos filosóficos. Por ejemplo, con respecto al término “virtudes” serían admisibles respuestas diversas como las siguientes:

i. Aristóteles llama “virtudes” a las excelencias de un ser humano. Distingue entre virtudes morales y virtudes intelectuales. Las virtudes morales, como el valor o la templanza, no son innatas, sino adquiridas por el hábito. La virtud moral reside en un término medio entre dos extremos, el exceso y el defecto; por ejemplo, con respecto a la valentía, los extremos son la temeridad y la cobardía. Las virtudes intelectuales son las excelencias que hacen que la razón alcance la verdad. Incluyen la intelección (*sophía*), que es una mezcla de ciencia (*episteme*) e intuición (*nous*), y la sabiduría práctica (*phronesis*), que descubre la acción correcta.

ii. Virtudes son las excelencias que merecen admiración, que hacen a quienes las poseen mejores, ya sea moral o intelectualmente. Las virtudes morales son rasgos de carácter o disposiciones requeridos para que un individuo sea moralmente bueno. A ellas se oponen los vicios. En *La República*, Platón consideró cuatro virtudes cardinales: la sabiduría, la virtud de la parte racional del alma; el valor o fortaleza de ánimo, la de la parte apetitiva; la templanza, la de la parte pasional; y la justicia, que consiste en la armonía entre las tres partes. Aristóteles



distinguió entre virtudes intelectuales, como la sabiduría práctica, y virtudes morales, como la valentía.

Cuestión tercera (4 puntos)

La/el alumna/o debe desarrollar en la tercera cuestión uno y solo uno de los dos temas propuestos. En caso de realizarse más de una opción, o partes de ambas opciones, se evaluará únicamente la primera opción.

Opción 3A. La teoría de las ideas de Platón.

Opción 3B. Método y substancia en Descartes.

No hace falta insistir en que en asuntos filosóficos no cabe encontrar algoritmos o procedimientos de decisión tan precisos como los que existen en disciplinas formales o empíricas. No obstante, para mayor uniformidad por parte de los correctores a la hora de calificar los ejercicios y a efectos de poder disponer de unos estándares que pudieran acercarse a ser intersubjetivos, los 4 puntos que pueden obtenerse en esta cuestión se adjudicarán del siguiente modo:

Sea cual sea el tema que se haya desarrollado:

- Un máximo de 0,5 puntos en función de la *corrección gramatical* de la exposición – puntuación, acentuación, sintaxis, empleo de relatores del discurso, etc.
- Un máximo de 0,5 punto por la *arquitectura* de la exposición: orden y relevancia de los contenidos expuestos, equilibrio entre el espacio que se les dedica y su importancia relativa, etc.

Si se ha desarrollado el tema de la opción 3A:

- Un máximo de 2,5 puntos a quienes expongan adecuadamente los siguientes aspectos: (i) las ideas como universales; (ii) las ideas como objeto del verdadero conocimiento y fundamento de la certeza; (iii) la teoría de las ideas como respuesta al problema del cambio (la inmutabilidad, atemporalidad y singularidad de las ideas).
- Un máximo de 0,5 puntos a quienes añadan a la exposición un tratamiento adecuado de otros aspectos pertinentes del tema.

Si se ha desarrollado el tema de la opción 3B:

- Un máximo de 2,5 puntos a quienes expongan adecuadamente los siguientes aspectos: (i) Las reglas del método. (ii) La búsqueda de la certeza y la duda metódica: dos rasgos de la certeza – claridad y distinción. (iii) La duda metódica y sus fases: duda acerca de las cosas que



ordinariamente percibimos; el argumento de los sueños; el experimento mental del genio maligno. (iv) El *cogito* y el dualismo cartesiano: *res cogitans* y *res extensa*. (v) Los argumentos a favor de la existencia de Dios. Dios como *res infinita*.

- Un máximo de 0,5 puntos a quienes añadan a la exposición un tratamiento adecuado de otros aspectos pertinentes del tema.