



HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

CRITERIOS DE CORRECCIÓN

Alternativa 1:

1. Se otorgarán 0,5 puntos por la explicación concisa y precisa de cada una de las cuatro expresiones propuestas.
2. Corresponderán 1,5 puntos a quienes den una explicación, no una mera reproducción, razonablemente coherente del contenido del texto. Los 1,5 puntos restantes se otorgarán a quienes logren diferenciar entre el carácter permanentemente cauto de la duda socrática y el carácter meramente “metódico” de la duda cartesiana.
3. Bastará con que el alumno opte por una de las tres vías propuestas para concederle la puntuación máxima de 3 puntos. Naturalmente, dentro de cada una de estas vías el corrector deberá calibrar la puntuación realmente alcanzada.
4. Se otorgará la máxima puntuación, 2 puntos, a quien, con la fórmula que elija, diferencie al menos las siguientes partes:
?? la asociación entre falibilidad y verdad objetiva, concentrada en la fórmula socrática del reconocimiento de la propia ignorancia;
?? la diferencia entre la duda socrática y la cartesiana; y
?? el carácter “humanista” de la doctrina de la falibilidad.

Alternativa 2:

1. Se otorgarán 0,5 puntos por la explicación concisa y precisa de cada una de las cuatro expresiones propuestas.
2. Corresponderán 1,5 puntos a quienes den una explicación, no una mera reproducción, razonablemente coherente del contenido del texto. Los 1,5 puntos restantes se otorgarán a quienes logren enmarcar los tres criterios de contigüidad espacio-temporal, prioridad temporal y conjunción constante en el resto de los elementos de la crítica de la causalidad de Hume: la crítica de la noción de una conexión necesaria, el papel de la “costumbre”, etc.
3. Corresponderán 1,5 puntos a quienes tracen las líneas generales del debate entre racionalistas y empiristas. Los 1,5 puntos restantes se adjudicarán a quienes ejemplifiquen ese debate centrándolo en el asunto de hecho de la relación causal.
4. Se otorgará la máxima puntuación, 2 puntos, a quien, con la fórmula que elija, diferencie al menos las siguientes partes:
?? la presentación: de la relación causal como uno de los “asuntos de hecho”, en cuanto distintos de las “relaciones de ideas”;
?? el ejemplo de las bolas de billar;
?? los tres ingredientes que aparecen en el ejemplo: contigüidad espacio-temporal, prioridad temporal y conjunción constante;
y
?? la imposibilidad de hallar ningún otro ingrediente en la situación descrita.