



FILOSOFÍA

ALTERNATIVA 1

TEXTO:

«SÓCRATES.- ¿Crees que nuestros discípulos nos harán caso al oír esto? ¿Se negarán a cargar con el peso (del gobierno) de la ciudad que le corresponda a cada uno y (querrán) vivir entre ellos durante el mayor tiempo posible en lo puro?»

GLAUCÓN.- Es imposible (que se nieguen), pues ordenaremos lo justo a los justos; ya que lo mejor de todo es que cada uno de ellos tome la tarea de gobernar como algo necesario, lo contrario de lo que sucede con los que ahora gobiernan en cada ciudad.

SÓCRATES.- Pues así es, compañero. Si encuentras una vida mejor que la de gobernador para los que van a tomar el mando, entonces te será posible llegar a tener una ciudad (*polis*) bien constituida; pues ésta es la única, en la que gobiernan los ricos de verdad, que no lo son en oro, sino en una vida buena y racional, que es en lo que tiene que enriquecerse el hombre feliz. Pero si los mendigos y desposeídos de bienes y bondad (*agathón*) van a los cargos públicos, creyendo que de allí van a sacar lo bueno (*agathón*), entonces no es posible (tener una *polis* bien constituida); porque, al convertirse el gobierno en objeto de disputa, tal contienda (*pólemos*), por ser familiar e interna, les destruirá a ellos y al resto de la ciudad»

(Platón, *República*, VII, 520e - 521b)

CUESTIONES:

- 1) ¿Qué sentido tienen en el texto y en la filosofía de Platón las expresiones «ciudad» (*pólis*, que algunos traducen como *ciudad-estado*) y «vida buena y racional»? (2 puntos)
- 2) ¿Por qué considera Platón que las disputas por el gobierno conducen a la destrucción de la ciudad? Relaciona el contenido de este texto con la teoría del Estado Ideal de su autor y explica qué corriente de pensamiento político inaugura y qué debates genera en el contexto de la «Ciudad Griega». (3 puntos)
- 3) Comte: La ley de los tres estadios y el positivismo (5 Puntos)

ALTERNATIVA 2

TEXTO:

«Y esa extensión, ¿qué es? ¿No será algo igualmente desconocido, pues que aumenta al ir derritiéndose la cera, resulta ser mayor cuando está enteramente fundida, y mucho mayor cuando cuando el calor se incrementa más aún? Y yo no concebiría de un modo claro y conforme a la verdad lo que es la cera, si no pensase que es capaz de experimentar más variaciones según la extensión, de todas las que yo he podido imaginar. Debo, pues, convenir en que yo no puedo concebir lo que es esa cera por medio de la *imaginación*, y sí solo por medio del *entendimiento*: me refiero a ese trozo de cera en particular, pues, en cuanto a la cera en general, ello resulta aún más evidente. Pues bien, ¿qué es esa cera, sólo concebible por medio del entendimiento? Sin duda, es la misma que veo, toco e imagino; la misma que desde el principio juzgaba yo conocer. Pero lo que se trata aquí de notar es que la impresión que de ella recibimos, o la acción por cuyo medio la percibimos, no es una visión, un tacto o una imaginación, y no lo ha sido nunca, aunque así lo pareciera antes, sino sólo una inspección del espíritu, la cual puede ser imperfecta y confusa, como lo era antes, o bien clara y distinta, como lo es ahora, según atienda menos o más a las cosas que están en ella y de las que consta»

(Descartes, *Meditaciones Metafísicas*, Meditación Segunda, 1642)

CUESTIONES:

- 1) ¿Por qué desautoriza Descartes a la «imaginación» como facultad para concebir cosas concretas y se queda solo con el «entendimiento»? Explica el significado de ambos términos en este texto (2 puntos)
- 2) ¿Qué es la «extensión» para Descartes? ¿Qué argumentos utiliza para demostrar su existencia en este texto y con qué problemas tropieza esta demostración para el desarrollo de su Física? (3 puntos)
- 3) Protágoras y Sócrates: ética y política (5 Puntos)