



## HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

### Opción A

1. Un resumen del texto podría tener la siguiente estructura:

- Enunciado de las dos tesis centrales: el dualismo de mente y materia.
- La vía de acceso a ellas: la duda metódica y el *Cogito*.
- Derivación de la primera tesis: el pensamiento como mi esencia.
- El criterio de la claridad y la distinción, y la derivación de la segunda tesis: la materia como extensión en movimiento.

2.

*Substancias pensantes.* Descartes divide de modo exhaustivo y exclusivo todo lo que hay en el universo en dos clases: mente y materia. La esencia de la materia es la extensión, es decir, la forma, el tamaño y el movimiento. La esencia de la mente es el pensamiento. Un ser humano es esencialmente una *res cogitans*, una substancia pensante. Una substancia es algo que no requiere la existencia de otra cosa –puede existir sólo con la ayuda de la concurrencia de Dios. Por “pensamiento” (*cogitatio*) entiende Descartes no sólo el pensamiento abstracto sino también la percepción y la volición.

*Método de la duda sistemática.* A diferencia de la duda de los escépticos, la duda sistemática de Descartes es provisional y pretende dotar al conocimiento de una certeza segura. Descartes comienza suspendiendo el juicio sobre cualquier proposición de cuya verdad puede dudarse, incluso como una mera posibilidad. En las *Meditaciones* las exigencias de la duda van subiendo y Descartes duda de los productos de la memoria, de lo que percibe a través de los sentidos y de la razón. Introduce la figura de un genio maligno cuyo propósito es engañarnos de manera que nuestros sentidos, recuerdos y razonamientos nos lleven a error. Descartes encuentra entonces una primera certeza a prueba de la duda: “Pienso, luego existo”.

*Conocimiento a posteriori.* En la “Introducción” a la *Crítica de la razón pura*, Kant distingue entre el conocimiento *a priori* y el conocimiento empírico. El primero es aquel que puede alcanzarse con absoluta independencia de la experiencia. El segundo es aquel que sólo es posible mediante la experiencia, es decir, *a posteriori*. Mientras que la necesidad y la universalidad estricta son características del conocimiento *a priori*, los juicios *a posteriori* son contingentes y poseen sólo una generalidad inductiva que admite siempre una posible excepción futura.

*Materialismo histórico.* De acuerdo con la teoría de la historia de Marx y Engels, la causa última y el poder motriz de todos los acontecimientos históricos importantes reside en el desarrollo económico de la sociedad, en los cambios en los modos de producción y la fuerzas productivas. Una exposición condensada del materialismo histórico se encuentra en el Prefacio que Marx escribió a su *Contribución a la crítica de la economía política*. Marx distingue entre una base económica formada por relaciones de producción que corresponden a un determinado estadio de desarrollo de los modos materiales de producción. Sobre esta base se alza una superestructura legal, política, religiosa y filosófica. Las relaciones de determinación van de la base a la superestructura y no a la inversa.



3. En el desarrollo de los temas propuestos se tendrán en cuenta, entre otros pertinentes, los siguientes aspectos:

Tema a. Las reglas del método; las ideas y sus clases; la duda metódica y el *Cogito*; el criterio de la claridad y la distinción; la substancia y sus tipos; la existencia y el papel de Dios; el tránsito de Dios al mundo externo.

Tema b. La búsqueda socrática de las esencias; la doctrina de la reminiscencia; el intento de definición del conocimiento en el *Teeteto*; la teoría de las Ideas: sus aspectos lógicos, metafísicos y epistemológicos; el tratamiento de los grados de conocimiento en la *República* (el símbolo de la Línea y la diferencia entre *doxa* y *episteme* en términos de sus diferentes objetos, la subdivisión de la *doxa* en *eikasía* y *pistis*, la distinción entre *noesis* y *dianota*).

## Opción B

1. Un resumen del texto podría tener la siguiente estructura:

- La naturaleza *a priori* de las proposiciones de la matemática. Por qué “ $7 + 5 = 12$ ” no es analítica, sino sintética *a priori*.
- La pregunta por la posibilidad de los juicios sintéticos *a priori* y la razón del atraso de la metafísica.
- Crítica de la posición de Hume: consideró que la proposición sintética que liga el efecto con la causa ha de ser *a posteriori*, concluyó que la metafísica sería una pretensión ilusoria de conocimiento racional cuya supuesta necesidad procede de la costumbre y no vio que su razonamiento excluye la matemática pura, que, de acuerdo con (i), consta de proposiciones sintéticas *a priori*.

2

*Juicios sintéticos a priori.* Kant traza la distinción entre juicios analíticos y juicios sintéticos utilizando dos criterios para caracterizar los primeros: (a) en un juicio analítico el concepto del predicado ya es concebido, aunque sea tácitamente, en el concepto del sujeto, de ahí que estos juicios sean meramente explicativos; (b) la negación de un juicio analítico comporta una contradicción. Un juicio no analítico es un juicio sintético. Estos juicios son extensivos. Kant cruza esta distinción con la distinción epistemológica entre conocimiento *a priori*, aquel que es independiente de la experiencia, y conocimiento *a posteriori*, aquel que sólo puede alcanzarse a través de la experiencia. Todos los juicios analíticos son *a priori*, pero no todos los sintéticos son *a posteriori*. Hay juicios sintéticos *a priori*, tales como “ $7 + 5 = 12$ ” o “Todo suceso tiene una causa”.

*Metafísica.* Puede considerarse que la metafísica indaga dos grandes cuestiones. La primera concierne a los principios que podrían aplicarse a todo lo que existe. La segunda busca descubrir lo que es últimamente real, que a menudo se considera distinto de lo que es aparente en nuestra experiencia cotidiana del mundo. Aristóteles llamó a la metafísica filosofía primera, la ciencia de las últimas causas y principios, o del ser en cuanto ser. También afirmó que la metafísica se ocupa de un tipo de ser que está más allá de las substancias sensibles, Dios. Esto llevó a la distinción medieval entre *metaphysica generalis* y *metaphysica specialis*. En los siglos XVII y XVIII la primera fue identificada con la ontología y la segunda con la teología natural.



*Eudaimonía.* Es el fin último de todos los sistemas antiguos de ética. Aristóteles la describe como la cosa mejor, más noble y más agradable del mundo. Diferentes teorías éticas la conciben de modo diverso. Para Aristóteles, es el ejercicio de los poderes del alma virtuosa de conformidad con la razón. Aunque la palabra *eudaimonía* se traduce comúnmente como felicidad, en Aristóteles tiene las connotaciones de vida exitosa o realizada, puesto que además de la vida buena incluye actuar bien. Es completa y autosuficiente, y no se pretende alcanzar por otra cosa que por sí misma, de ahí que incluya todos los demás fines que se pretenden alcanzar. Por tanto, incluye el placer pero va más allá de él.

*Base económica / superestructura.* Marx y Engels utilizaron esta metáfora arquitectónica para caracterizar la relación que se da entre la organización económica de la sociedad, que es su base, y las instituciones políticas, legales y culturales, y la conciencia social de una sociedad, que es la superestructura. La estructura económica incluye relaciones de producción que corresponden a un determinado estadio de desarrollo de las fuerzas materiales de producción. El modo en que la base económica determina la superestructura es un asunto debatido, aunque parece claro que para Marx y Engels la relación de determinación nunca va en sentido inverso.

3. En el desarrollo de los temas propuestos se tendrán en cuenta, entre otros pertinentes, los siguientes aspectos:

Tema a. La revolución copernicana; las distinciones *a priori/a posteriori* y analítico/sintético, y la pregunta por la posibilidad de los juicios sintéticos *a priori*; la distinción entre sensibilidad, entendimiento y razón; el espacio y el tiempo como formas *a priori* de la sensibilidad; las categorías; la distinción fenómenos/noúmenos.

Tema b. La naturaleza *eudaimonista* de la ética de Aristóteles; la felicidad como una forma de actividad de acuerdo con la virtud; la distinción entre virtudes morales y virtudes intelectuales y una explicación de algunas virtudes de ambas clases; la doctrina del término medio.