

**FILOSOFÍA II****Alternativa 1:****ARISTÓTELES: LOS CUATRO TIPOS DE EXPLICACIÓN POR CAUSAS**

¿Qué tipo de explicación se busca cuando se formula la pregunta ¿por qué? ¿Por qué funcionan las cosas como funcionan? Aquí Aristóteles piensa que muchísimos filósofos han sido demasiado simplistas porque no han advertido de cuántos modos diferentes preguntamos y respondemos a estas preguntas sobre el porqué. Tanto en la *Física* como en la *Metafísica* quiere insistir en que no hay solo un tipo de explicación útil sino que hay una lista muy posiblemente abierta. En cualquier caso, cuatro tipos de causas le parecen muy importantes. Pues bien, éstas son las famosas “Cuatro Causas”. Creo que es importante decir que en realidad éstas son cuatro clases de *explicación*.

Se las llama la Causa Material, la Causa Formal, la Causa Eficiente y la Causa Final. Supongamos que tomamos la pregunta, ¿por qué crece un árbol de la manera en que lo hace? La explicación material (la Causa Material) dirá que el árbol crece como crece porque está hecho de tales y cuales materiales. Ahora bien, esta forma de explicación es muy útil e interesante pero [...] no puede operar por sí sola, ya que una lista de materiales por sí misma no nos dice qué *es* la cosa cuyo crecimiento estamos tratando de explicar, qué estructura van a constituir esos materiales. Para esto [Aristóteles] piensa que necesitamos una clase más de explicación, la explicación formal (la llamada Causa Formal). Ésta dice que el árbol crece como lo hace porque está estructurado de tal y cual manera, que es su forma [...] Después hay un tercer tipo de explicación, la Causa Eficiente, o Explicación Eficiente. Ésta dice que el árbol crece como lo hace porque las diversas cosas que hay en su entorno lo empujan desde afuera de ciertos modos, por ejemplo las substancias absorbidas de la tierra, etc. Luego la última, que yo creo que ha sido la más mal entendida, es la forma de explicación que llama la Causa Final. Frecuentemente la llamamos la forma teleológica de explicación, porque se refiere a un fin o *telos* hacia el que se mueve la cosa. Pues bien, ésta dice que el árbol crece como crece a fin de convertirse en una cierta clase de árbol maduro. En otras palabras, en la naturaleza las cosas siempre se están moviendo hacia el florecimiento de su condición adulta.

Martha Nussbaum, “Aristóteles”, en B. Magee, *Los grandes filósofos*.

CUESTIONES:

1. Explique brevemente el significado de los siguientes términos: “explicación”, “metafísica”, “forma” y “teleológica”. (2 puntos)
2. Desarrolle contenido siguiendo su estructura expositiva y conceptual. (3 puntos)
3. Relacione la teoría de las causas que se resume en el texto con la explicación aristotélica de la substancia y del cambio o movimiento. (3 puntos)
4. Haga un esquema, mapa conceptual o cuadro sinóptico en el que quede reflejada la estructura conceptual y argumentativa del texto. (2 puntos).

**Alternativa 2:****HUME: RELACIONES DE IDEAS Y CUESTIONES DE HECHO**

Todos los objetos de la razón o de la investigación humanas pueden dividirse de modo natural en dos clases, a saber, *relaciones de ideas* y *asuntos de hecho*. De la primera clase son las ciencias de la Geometría, el Álgebra y la Aritmética y, en pocas palabras, toda afirmación que sea cierta intuitiva o demostrativamente. *Que el cuadrado de la hipotenusa es igual al cuadrado de los dos lados* es una proposición que expresa una relación entre esas figuras. *Que tres por cinco es igual a la mitad de treinta* expresa una relación entre esos números. Las proposiciones de esta clase pueden ser descubiertas por la mera operación del pensamiento, sin dependencia de que haya nada existente en el universo. Aunque nunca hubiera un círculo o un triángulo en la naturaleza, las verdades demostradas por Euclides retendrían por siempre su certeza y evidencia.

Los asuntos de hecho, que son los segundos objetos de la razón humana, no se averiguan de la misma manera, ni es nuestra evidencia de su verdad, por grande que sea, de naturaleza semejante a la anterior. Lo contrario de todo asunto de hecho es siempre posible; pues nunca puede implicar una contradicción, y es concebido por la mente con la misma facilidad y distinción como si ajustase perfectamente a la realidad. *Que el sol no salga mañana* es una proposición no menos inteligible y que no implica mayor contradicción que la afirmación de *que saldrá*. Sería vano, por tanto, intentar demostrar su falsedad. Si fuera demostrativamente falsa, implicaría una contradicción y nunca podría ser concebida distintamente por la mente.

[...]

Cuando recorramos las bibliotecas persuadidos de estos principios, ¿qué destrozos tendríamos que hacer? Si tomamos en nuestra mano cualquier volumen de teología o metafísica escolástica, por ejemplo, preguntemos: *¿Contiene algún razonamiento abstracto acerca de la cantidad o el número?* No. *¿Contiene algún razonamiento experimental acerca de asuntos de hecho y existencia?* No. Arrojémoslo entonces a las llamas: pues no puede contener sino sofística y engaños.

Hume, *Investigación sobre el entendimiento humano*, IV, i y XII, iii.

CUESTIONES:

1. Explique brevemente el significado general de las siguientes expresiones: “ideas”, “contradicción”, “razonamiento abstracto” y “razonamiento experimental”. (2 puntos)
2. Desarrolle el contenido del texto haciendo especial hincapié en su estructura conceptual y argumental. (3 puntos)
3. Enmarque el contenido del pasaje en el contexto de la filosofía empirista de Hume, en contraste con la filosofía racionalista continental, y relaciónelo con la teoría humeana de la causalidad. (3 puntos)
4. Haga un esquema, mapa conceptual o cuadro sinóptico en el que quede reflejada la estructura conceptual y argumentativa del texto. (2 puntos)