



## LENGUA CASTELLANA Y LITERATURA

### OPCIÓN 1

#### Una aberración

«Bush incrementará el gasto militar para reactivar la economía», decía el otro día el titular de un periódico. Llamé a un amigo economista, le pedí que me lo explicara y me lo explicó de manera que, por desgracia, lo entendí. La industria armamentística genera millones de puestos de trabajo directos e indirectos, porque tira, como la de la construcción, de otros muchos sectores.

–Fíjate en las bombas antipersonales –me dijo, por poner un ejemplo sencillo–. Gracias a ellas, se ha reactivado la fabricación de prótesis, que había caído en picado en las últimas décadas.

Ese día pasé por delante de una ortopedia que regenta un amigo mío y entré a preguntarle si era consciente de haberse beneficiado de la producción de bombas antipersonales.

–Desde luego que sí –me dijo–. Ahora exportamos muchas más piernas que hace veinte años.

Deduje que era una gloria tener enemigos que justificaran la existencia de la industria armamentística. Es más, calculé que si los enemigos desaparecieran de un día para otro, provocarían un desastre económico sin precedentes.

–No te preocupes –me dijo mi amigo–, eso no ocurrirá jamás. Cuando el enemigo no existe, se le inventa. Piensa que si desapareciera de hoy para mañana la industria armamentística, el caos económico mundial sería incontrolable.

–¿Y si desapareciera la gripe?

–Pues tendríamos que fabricar los virus en un laboratorio y arrojarlos desde helicópteros sobre la población. El mercado de los antigripales es demasiado importante para prescindir de él, muchacho.

Juro que por un momento lo entendí todo y juro que al instante siguiente me arrepentí de haberlo entendido. Quiero decir que cuando uno comprende el metabolismo de la realidad, se ve obligado a justificar cosas injustificables. ¿Cómo puede decirse, sin que ello suponga un escándalo, que vamos a incrementar el gasto militar para reactivar la economía? Pues porque es verdad, porque se reactiva, lo cual es una aberración se mire por donde se mire.

(J. J. Millás, en *La Nueva España*, 13.02.2002)

### CUESTIONES

- 1) Análisis y comentario sintáctico del siguiente fragmento del texto (2 puntos):  
*Llamé a un amigo economista, le pedí que me lo explicara y me lo explicó de manera que, por desgracia, lo entendí.*
- 2) Analice morfológicamente –(sub)categoría, derivación y composición morfológica– la siguiente frase (1 punto):  
*Ahora exportamos muchas más piernas que hace veinte años*
- 3) ¿Qué significan las siguientes palabras o frases hechas tal como aparecen en el texto (1 punto):  
*prótesis, caer en picado, metabolismo, aberración, ortopedia.*
- 4) Comentario crítico del texto (3 puntos):
  - a) resumen del contenido.
  - b) comentario crítico.
- 5) Desarrolle el siguiente tema (1,5 puntos): *Las lenguas de España.*
- 6) Prueba de lectura de *Los santos inocentes*, de M. Delibes (1,5 puntos):
  - a) La novela termina con una muerte: ¿De qué clase? ¿Quién la provoca? ¿Quién es la víctima?
  - b) ¿Cuál es la reacción y los comentarios de los comensales de la Casa Grande ante la pretensión de la Nieves, hija de Paco, de hacer la Comunión?



## LENGUA CASTELLANA Y LITERATURA

### OPCIÓN 2

#### La tortura

La tortura sale de la clandestinidad, se exhibe, se difunde: nuestra civilización somete a ella a unos afganos de los que no se sabe ni el nombre. Probablemente fueron también torturadores ellos porque en su forma de civilización formaba parte de un derecho celestial, como entre nosotros hace poco. El trato que les damos es infame: los sobrepasamos. El plural en que escribo es porque me corresponde, porque formo parte de esta civilización, y prefiero estar en ella, tan cruel, que en la otra; no sin mi esfuerzo de persona por hacer trascender una cultura distinta y porque se me ha estado diciendo por los que mandan y por los sabios que estos sucesos de cuatro meses pertenecen a un choque de civilizaciones. Y a tres dioses. El tercero es el Dios de Israel, donde Sharon tortura al pueblo palestino, le diezma, le anula, le ocupa. Casi parece que todo este gran proceso de barbaries está hecho para eso.

Los ingleses, que no sólo participan de esa civilización más que nosotros, por puros sajones y protestantes blancos, se escandalizan y cuentan: los afganos no saben en qué punto del mundo están. Traslados con capuchas, cadenas y mordazas, han pasado en 15 horas de avión a unas jaulas de un lugar ignoto, que ni siquiera pueden ver ni sentir. Visto, gusto, olfato, les están negados: son cárceles corporales. Y esto se muestra al mundo.

Ya sé que la tortura no ha dejado de existir nunca, salvo en textos y declaraciones. Nuestra civilización sobrepasa a la suya en la mentira de los documentos. Torturas de calabozo, de cárcel, de calle; conyugales. paternofiliales, raciales, laborales. Y crímenes impunes. Un zulo es peor que una cárcel de afganos. O no, yo qué sé: es lo mismo: una infamia. Los informes de Amnistía Internacional, aún incompletos, no ahorran ningún país: ni el nuestro. Seguimos manteniendo la tortura en los imperios coloniales que luego abandonamos a los torturadores nativos. Parecía cosa de ellos, de esas razas. Lo que asombra de esta tortura que sale de su armario es la publicidad: la defensa por el ministro de Defensa de EE UU, en nombre de su Gobierno. Como si se hubiera legalizado de pronto, y hubiera lugar para ella contra seres a los que se declara animalescos. Y es que un hombre, efectivamente, deja de serlo en cuanto no se le trata como tal. Es así de fácil.

(E. Haro Tecglen, en *El País*, 22.01.02)

### CUESTIONES

- 1) Análisis y comentario sintáctico del siguiente fragmento del texto (2 puntos):  
*Seguimos manteniendo la tortura en los imperios coloniales que luego abandonamos a los torturadores nativos.*
- 2) Analice morfológicamente –(sub)categoría, derivación y composición morfológica– la siguiente frase (1 punto):  
*El trato que les damos es infame: los sobrepasamos*
- 3) ¿Qué significan las siguientes palabras o frases hechas tal como aparecen en el texto (1 punto):  
*clandestinidad, diezmar, conyugal, impune, zulo.*
- 4) Comentario crítico del texto (3 puntos):
  - a) resumen del contenido.
  - b) comentario crítico.
- 5) Desarrolle el siguiente tema (1,5 puntos): *La producción teatral de F. García Lorca.*
- 6) Prueba de lectura de *Ética para Amador*, de F. Savater (1,5 puntos):
  - a) ¿Quién es el destinatario del libro, y qué relación tiene con el autor?
  - b) Señale alguna entre las definiciones que se dan de *ética*, o indique de qué trata esta materia, según el autor.