



## FILOSOFÍA

### Alternativa 1:

#### HUME: LA NATURALEZA DEL PRINCIPIO DE LA UNIFORMIDAD DE LA NATURALEZA

Todos los razonamientos relativos a la causa y el efecto están fundados en la experiencia y... todos los razonamientos que parten de la experiencia están fundados en la suposición de que el curso de la naturaleza continuará siendo uniformemente el mismo. Concluimos que causas similares, en circunstancias similares, producirán efectos similares. Puede valer la pena detenerse ahora a considerar qué es lo que nos determina a formar una conclusión de tan inmensa consecuencia.

Es evidente que *Adán*, con toda su ciencia, nunca hubiera sido capaz de *demostrar* que el curso de la naturaleza ha de continuar siendo uniformemente el mismo y que el futuro ha de conformarse al pasado. De lo que es posible nunca puede demostrarse que sea falso; y es posible que el curso de la naturaleza pueda cambiar, puesto que podemos concebir un tal cambio. Más aún, iré más lejos y afirmaré que *Adán* tampoco podría probar mediante argumento *probable* alguno que el futuro haya de conformarse al pasado. Todos los argumentos probables están montados sobre la suposición de que existe esta conformidad entre el futuro y el pasado y, por lo tanto, nunca la pueden probar. Esta conformidad es una *cuestión de hecho*, y si ha de ser probada, nunca admitirá prueba alguna que no parta de la experiencia. Pero nuestra experiencia en el pasado no puede ser prueba de nada para el futuro sino bajo la suposición de que hay una semejanza entre ellos. Es éste, por lo tanto, un punto que no puede admitir prueba en absoluto y que damos por sentado sin prueba alguna.

Estamos determinados sólo por la COSTUMBRE a suponer que el futuro se conformará al pasado. Cuando veo una bola de billar moviéndose hacia otra, mi mente es inmediatamente llevada por el hábito al efecto usual y anticipa mi visión al concebir a la segunda bola en movimiento. No hay nada en estos objetos, abstractamente considerados, e independiente de la experiencia, que me lleve a formar una tal conclusión.

Hume, *Compendio de un Tratado de la naturaleza humana*.

### CUESTIONES

1. Explique brevemente el significado del par de términos “causa”/“efecto”, y de los términos “experiencia”, “argumento probable” y “cuestión de hecho”. (2 puntos)
2. Desarrolle el contenido del texto siguiendo su estructura conceptual y argumentativa. (3 puntos)
3. Enmarque el contenido del pasaje en el contexto del análisis que hace Hume de la causalidad y la inducción. (3 puntos)
4. Mediante un esquema, diagrama, mapa conceptual, u otra fórmula alternativa, ponga de manifiesto la estructura conceptual y argumental del texto. (2 puntos)

**Alternativa 2:****EL MATERIALISMO Y EL ECONOMICISMO DE MARX**

El elemento materialista de [la] teoría [de Marx] puede ser reformado, en forma relativamente fácil, de modo que no se le puedan hacer objeciones serias. Hasta donde se me alcanza, el punto principal es el siguiente: no hay razón alguna para suponer que, mientras las ciencias naturales pueden basarse en la visión realista del hombre común, las ciencias sociales necesitan un fundamento idealista como el ofrecido por el hegelianismo...Creo que es interpretar con justicia las ideas de Marx y Engels decir que uno de sus principales objetivos al destacar el materialismo era combatir toda teoría que, en lo referente a la naturaleza racional o espiritual del hombre, sostuviera que la sociología debía tener una base idealista o espiritualista, es decir, basarse en el análisis de la razón. En oposición a esta doctrina, destacaron el hecho de que el aspecto material de la naturaleza humana –y muy particularmente la necesidad de alimento y de otros bienes materiales- es de importancia básica para la sociología.

Esta idea era indudablemente valiosa y sostengo que las contribuciones de Marx en ese aspecto son de verdadera importancia y perdurable influencia. Todos hemos aprendido de Marx que ni siquiera el desarrollo de la historia de las ideas puede ser comprendido cabalmente si se aborda la historia de las ideas...sin mencionar las condiciones de su origen y la situación de sus creadores, condiciones entre las cuales es sumamente importante el aspecto económico. Sin embargo, creo personalmente que el economicismo de Marx –su énfasis en el trasfondo económico como base última de todo género de desarrollo- es equivocado e insostenible. Creo que la experiencia social muestra claramente que, en ciertas circunstancias, la influencia de las ideas (quizás apoyada por la propaganda) puede preponderar sobre las fuerzas económicas y superarlas. Además, aun admitiendo que es imposible comprender cabalmente los desarrollos mentales sin comprender su trasfondo económico, es al menos igualmente imposible comprender los desarrollos económicos sin comprender el desarrollo, por ejemplo, de las ideas científicas o religiosas.

Karl Popper, *Conjeturas y refutaciones*, “¿Qué es la dialéctica?”

**CUESTIONES:**

1. Explique brevemente el significado del par de términos contrastados “ciencias naturales”/“ciencias sociales” y de los términos “materialismo”, “idealista o espiritualista” y “fuerzas económicas”. (2 puntos)
2. Desarrolle el contenido del texto siguiendo su estructura conceptual y argumentativa. (3 puntos)
3. Enmarque el contenido del pasaje en el contexto del materialismo histórico de Marx. (3 puntos)
4. Presente la estructura conceptual y argumentativa del texto mediante un esquema, mapa conceptual u otra fórmula alternativa. (2 puntos)