



HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

Criterios específicos de corrección

1. Lo que se espera *no* es un *comentario del texto*. Es decir, no se trata de situar el pasaje en su contexto histórico, dar información sobre la vida y obras del autor, relacionarlo con otras doctrinas, discutirlo, etc. Lo que se pretende es evaluar *la comprensión lectora de un texto filosófico y la capacidad de resumirlo*, sin que ese resumen sea una mera sarta de reproducciones textuales de frases del fragmento. Al evaluar la calidad del resumen, deberá considerarse la corrección gramatical. El espacio relativo que se dedique a esos componentes y la ordenación que se haga de ellos son también elementos de juicio a tener en cuenta, aunque deben ser contemplados con flexibilidad.

Tanto en la Opción A como en la B, corresponderá 1 punto a quienes presenten un resumen razonablemente coherente del contenido del texto. El punto restante se asignará a quienes diferencien en el texto al menos los siguientes componentes:

Opción A. i. El contraste entre virtud intelectual y virtud moral en términos de su origen en la enseñanza o en el hábito. ii. Las nociones de potencialidad y actualización. La virtud moral se desarrolla habituándonos a realizar las acciones apropiadas. iii. El paralelo con el estado: los buenos legisladores, y las buenas constituciones, buscan desarrollar buenos hábitos en los ciudadanos. iv. La importancia decisiva de los hábitos que se vayan formando en nuestra juventud.

Opción B. 1. Popper sostiene que el marxismo fue inicialmente una teoría científica que predecía (i) que el capitalismo llevaría a una revolución que se iniciaría en los países tecnológicamente avanzados; (ii) que no serían los desarrollos sociales, políticos e ideológicos los que producirían el desarrollo tecnológico, sino a la inversa. 2. Esas predicciones resultaron refutadas porque (a) la revolución estalló en un país tecnológicamente atrasado; (b) fue la ideología de Lenin y Stalin la que impulsó el desarrollo industrial de Rusia, y no a la inversa. 3. Al exceptuarse a sí mismo contra esas refutaciones, el marxismo rompió la regla metodológica de que una teoría debe aceptar que es refutable. 4. Concluye: el marxismo se convirtió en una no-ciencia (unida a una realidad inhumana).

2. En esta cuestión sólo es exigible una *breve definición o explicación* del significado de los cuatro términos propuestos. Conviene insistir en que *no es absolutamente necesario* que la explicación o definición hayan de ser referidas a las que cabría encontrar en el fragmento o en el autor. Bastaría con una respuesta breve y acertada del tipo de la que podría encontrarse en un *glosario* de términos filosóficos. Por ejemplo, con respecto al término “juicio analítico” serían admisibles respuestas diversas de este tenor:

i. Kant distingue entre juicios analíticos y juicios sintéticos. En los primeros el concepto del predicado ya está contenido y concebido en el del sujeto, de modo que puede ser extraído de él por descomposición. Así, dado que el concepto de cuerpo ya contiene el de extensión, el juicio “Todo cuerpo es extenso” es analítico. Los juicios que no tienen esta característica son sintéticos, como, por ejemplo, “Todo cuerpo es pesado”. Los juicios analíticos son meramente explicativos: no añaden nada a nuestro conocimiento; los sintéticos, en cambio, son extensivos. Kant da otra caracterización de los juicios analíticos: son juicios cuya negación comporta una contradicción.

ii. Un juicio analítico, como “Ningún soltero es casado”, es aquel cuya verdad o falsedad es determinada por los significados de los términos que contiene, con independencia de los hechos que enuncia. En cambio, la verdad o falsedad de un juicio sintético, como “Ningún portero es casado”, depende de si el hecho que enuncia se da o no se da. Para averiguar si nuestro primer ejemplo de juicio es verdadero nos basta con entender los significados de los términos “ningún”, “soltero” y “casado”. Para averiguar si nuestro segundo ejemplo de juicio es verdadero no nos basta con el conocimiento de los significados, sino que debemos conocer de algún modo si hay o no hay porteros casados. Estos criterios corresponden aproximadamente a los que Kant empleó al trazar la distinción entre esas dos clases de juicios.



3. Al efecto de una mayor uniformidad por parte de los correctores a la hora de calificar los ejercicios y de poder disponer de unos estándares que pudieran acercarse a ser intersubjetivos, los 5 puntos que pueden obtenerse en esta cuestión se adjudicarán del siguiente modo:

Sea cual sea el tema que se haya desarrollado en cualquiera de las dos opciones del ejercicio:

-- Un máximo de 0,5 puntos en función de la corrección gramatical de la exposición –puntuación, acentuación, sintaxis, empleo de relatores del discurso, etc.

-- Un máximo de 1 punto por la arquitectura de la exposición: orden y relevancia de los contenidos expuestos, equilibrio entre el espacio que se les dedica y su importancia relativa, etc.

Si se ha desarrollado el tema (a) de la Opción A:

-- Un máximo de 3 puntos a quienes expongan adecuadamente los siguientes aspectos: i. Tres formas de vida. La vida buena. ii. La *eudaimonia* como una forma de actividad de acuerdo con la virtud. iii. Virtudes intelectuales y virtudes morales. iv. Una explicación de algunas virtudes de ambas clases. v. Las virtudes morales: la doctrina del término medio.

-- Un máximo de 0,5 puntos a quienes añadan a la exposición un tratamiento adecuado de otros aspectos pertinentes del tema.

Si se ha desarrollado el tema (b) de la Opción A:

-- Un máximo de 3 puntos a quienes expongan adecuadamente los siguientes aspectos: i. La revolución copernicana; ii. las distinciones *a priori/a posteriori* y analítico/sintético, y los juicios sintéticos *a priori*; iii. sensibilidad, entendimiento y razón; iv. el espacio y el tiempo como formas *a priori* de la sensibilidad; iv. las categorías; v. el idealismo trascendental y la distinción fenómenos/noúmenos.

-- Un máximo de 0,5 puntos a quienes añadan a la exposición un tratamiento adecuado de otros aspectos pertinentes del tema.

Si se ha desarrollado el tema (a) de la Opción B:

-- Un máximo de 3 puntos a quienes expongan adecuadamente los siguientes aspectos: i. La estructura económica de la sociedad. Fuerzas de producción. Relaciones de producción. Medios de producción. ii. Estadios pasados de la historia: comunismo primitivo, esclavismo y feudalismo. iii. El capitalismo. La teoría del valor añadido. La explotación capitalista y la depauperización creciente. iv. La revolución, el socialismo y el comunismo.

-- Un máximo de 0,5 puntos a quienes añadan a la exposición un tratamiento adecuado de otros aspectos pertinentes del tema.

Si se ha desarrollado el tema (b) de la opción B:

-- Un máximo de 3 puntos a quienes expongan adecuadamente los siguientes aspectos: i. La idea de conexión necesaria. No tenemos impresión del nexo causal (impresiones, ideas y el principio de la copia). Y no hay contradicción en suponer que una causa habitual no es seguida por el efecto esperado (la relación causal no es una relación de ideas sino un asunto de hecho). ii. Las dos definiciones de causa. iii. El razonamiento inductivo no es justificable a priori, deductivamente. Sería circular fundamentarlo a posteriori basándose en el principio de la uniformidad de la naturaleza. iv. La conclusión de Hume: la fuente de la idea de un nexo causal radica en nosotros: la determinación bruta de la mente de postular el nexo causal.