



HISTORIA DE LA FILOSOFÍA CRITERIOS ESPECÍFICOS DE CORRECCIÓN

PARA LA PRIMERA OPCIÓN:

- (1) El alumno obtendrá un punto si en su paráfrasis del texto advierte que el tema tratado por Abelardo es el de la naturaleza de Dios según el dogma cristiano de la Trinidad. El punto y medio restante se otorgará a quien glose bien los argumentos que se aducen dialécticamente en el texto para sortear al mismo tiempo contradicciones contra la razón y herejías contra la fe.
- (2) El objetivo de esta pregunta es que el alumno cuente todo lo que sepa acerca de la organización de la enseñanza en la Edad Media, por donde puede obtenerse la máxima calificación trazando un cuadro de disputaciones, libros de sentencias, interpretación bíblica o argumentos de autoridad. Para obtener dos puntos basta explicar con precisión y claridad cada uno de los términos preguntados. El otro medio punto sólo se otorga para valorar las relaciones entre ellos.
- (3) El alumno debería tener suficiente información sobre las distintas posiciones que se dan entre razón y fe (o filosofía y teología) en la Edad Media (irracionalismo, racionalización gnóstica de la fé, concordismo, etc.) para obtener los tres puntos. La alusión a la actualidad tiene el evidente propósito de servir de *tabla de salvación* a desarrollos atípicos.
- (4) El alumno podrá hacer un esquema, un cuadro sinóptico, un diagrama de flujo, una derivación lógica o lo que quiera, siempre que haga notar el carácter dialogado del texto, y el carácter de contrapunto que tiene la intervención de Abelardo respecto a las trampas lógicas que Alberico le tiende. Un punto para el esquema y otro para el contrapunto.

PARA LA SEGUNDA OPCIÓN:

- (1) En su paráfrasis del texto el alumno deberá percatarse de que Kant está procediendo a demostrar su tesis de que es imposible que existan imperativos categóricos fundamentados en la idea de la felicidad. Esto vale un punto. Medio más se otorgará a quienes señalen que hay dos argumentos distintos para apoyar esta tesis: la apelación a la experiencia y la imposibilidad de un regreso al infinito (o lo que es igual, la exigencia de omnisciencia). Para el medio punto final basta señalar que el argumento se dirige contra el eudemonismo en general y el hedonismo en particular.
- (2) Se otorgará medio punto por la definición correcta de cada uno de los cuatro términos señalados. Como quiera que los dos más específicos son «razón» e «imperativos», el alumno que desarrolle bien el concepto de razón y sus nexos con el entendimiento obtendrá un punto por ello. También obtendrá punto completo el alumno que discrimine los imperativos categóricos de los hipotéticos, etc.
- (3) Se trata de que el alumno cuente todo lo que sepa sobre la fundamentación de la ciencia y la fundamentación de la moral en Kant. Una buena exposición de ambos tópicos basta para obtener la máxima calificación de 3 puntos. La referencia explícita al cristianismo, al hedonismo de Epicuro, de Hume o del utilitarismo se hace para dar pistas a quienes flojeen en su exposición sobre Kant. Los alumnos que elijan tres posiciones bien diferenciadas y las desarrollen correctamente pueden obtener también la máxima calificación.
- (4) Acertar con la conclusión, que por lo demás está directamente aludida entre comillas, valdrá 0,5 puntos. Cada uno de los dos argumentos que se utilizan para apoyarla se califican también con 0,5 cada uno. El 0,5 para quien aprecie la peculiaridad de que la conclusión aparece en el centro mismo de la argumentación, flanqueada por los dos argumentos. También se apreciará que el alumno aluda a la forma espiral que tiene todo el argumento de Kant en esta parte, aunque ello no aparezca en los cortes efectuados sobre el texto.